



Warszawa, dnia 18 października 2018 r.

Wykonawcy

Dotyczy: Opracowywanie 120 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie wraz z narzędziami walidacji oraz rozwiązaniami w obszarze wewnętrznego systemu zapewniania jakości nadawania kwalifikacji. Znak sprawy: IBE/19/2018

– część 20 – Edukacja, oświata i wychowanie

Zawiadomienie o wynikach oceny oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 r., poz. 2164 dalej „ustawa pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena brutto
1	PRO.PL Agata Hącia	ul. Woronicza 46 m. 6 02-640 Warszawa	330 000,00 zł
2	DGA S.A.	ul. Towarowa 37 61-896 Poznań	248 152,50 zł
3	Fundacja VCC	ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin	274 650,00 zł
4	SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny	ul. Chodakowska 19/31 03-815 Warszawa	230 588,10 zł

- II. Zamawiający wykluczył wykonawcę - PRO.PL Agata Hącia ul. Woronicza 46 m. 6 02-640 Warszawa.
Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca PRO.PL Agata Hącia, ul. Woronicza 46 m. 6 02-640 Warszawa złożył 6 ofert w kategoriach:

- 3. Sprzedaż i obsługa klienta,
- 14. Administracja i zarządzanie,
- 17. Ochrona i promocja zdrowia,
- 18. Pomoc społeczna,
- 20. Edukacja, oświata i wychowanie,
- 23. Wspieranie osób niepełnosprawnych i w wieku emerytalnym.

W przedmiotowej kategorii, tj. część 20 jako ekspert metodyczny i merytoryczny w odniesieniu do wszystkich 5 kwalifikacji, została wskazana ta sama osoba p. A. Hącia. W pozostałych częściach, tj. 3., 14., 17., 18., i 23. ekspertem metodycznym jest również ta sama osoba. Dodatkowo wśród tych kategorii dwukrotnie, tj. w kategoriach 18. i 23., wskazano tego samego eksperta merytorycznego wspólnego dla wszystkich 10 zgłoszonych w ofercie kwalifikacji.

Zamawiający rozstrzygnął postępowanie w odniesieniu do części 18 – Pomoc społeczna, dokonując wyboru oferty firmy PRO.PL Agata Hącia. W zakresie tej części, wykonawca ma przygotować 5 kwalifikacji związanych *podstawową komunikacją z osobami głuchymi*

2

i słabostyszącymi w kontaktach z różnymi, istotnymi z punktu widzenia funkcjonowania tych osób, służbami i podmiotami.

Specyfika przedmiotowych kwalifikacji, aby miały szanse być włączone do ZSK, wymaga konsultacji wypracowanych opisów kwalifikacji ze wskazanymi we wniosku podmiotami, tj. policją, służbami ratunkowymi, pomocą społeczną, doradcami zawodowymi, podmiotami operującymi w sektorze handlu. Wypracowanie opisów kwalifikacji „zza biurka”, bez chociażby minimalnych konsultacji z ich adresatami, oznaczać może zniweczenie jakże cennej i potrzebnej społecznie inicjatywy.

Wykonanie powyższych konsultacji, przy ekstremalnie krótkich terminach na przygotowanie kwalifikacji (5–19 dni) wymaga pełnego zaangażowania organizacyjnego, merytorycznego i metodycznego wszystkich wskazanych w ofercie osób.

Dodatkowo, oferty Wykonawcy po ocenie merytorycznej w kategoriach 3, 14 i 20. uzyskały najwyższą liczbę punktów.

Jednak mając na uwadze krótkie terminy realizacji zamówienia zaproponowane przez Wykonawcę (od –19 dni – czas ten różnił się w zależności od części, czasami również między kwalifikacjami), Zamawiający uznał, że należyte wykonanie zamówienia w przypadku wygrania przez Wykonawcę w więcej niż jednej kategorii jest istotnie zagrożone.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności dla równoczesnej realizacji zamówienia publicznego dla 20 kwalifikacji – w sytuacji gdyby Wykonawcy temu udzielono dodatkowych zamówień (tj. w częściach 3, 14, 20). Zamawiający, dbając o jakość zamawianych produktów, na podstawie art. 22d ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podjął decyzję, że zaangażowanie zasobów Wykonawcy w już rozstrzygnięte przedsięwzięcie (zamówienie publiczne w odniesieniu do części 18.) nie pozwala, bez szkody dla jakości zamawianych produktów w tej części, zlecenia dodatkowych części, które byłyby zarządzane (wszystkie działania realizowane w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej, bez udziału podwykonawców) i realizowane od strony metodycznej przez jedną osobę.

Powierzenie realizacji zamówienia Wykonawcy dysponującego tak wąskim zapleczem kadrowym i organizacyjnym, jak przedstawiono we wszystkich zgłoszonych w niniejszym przetargu ofertach, poza niską jakością, grozi również nieterminową realizacją zamówienia, jak również radykalnie zmniejsza szansę na osiągnięcie przewidzianego zamówieniem ostatecznego rezultatu, tj. włączenia do ZSK opracowanych w ramach poszczególnych części opisów kwalifikacji.

Za realnością zagrożenia, któremu ma przeciwdziałać zapis art. 22 ust. 2 ustawy pzp, przemawia również fakt, iż Wykonawca nie ma żadnego doświadczenia w wypracowywaniu, udziale w procedowaniu i włączaniu kwalifikacji do systemu ZSK, czy spełnianiu wymogów stawianym tym opisom przez interesariuszy i ministrów właściwych.

Abstrahując od kwestii dopuszczalności – w świetle zapisów SIWZ – proponowania bardzo zbliżonych kwalifikacji, za realnością zagrożenia dla jakości zlecenia dodatkowych zamówień przemawia również fakt, iż Wykonawca, przygotowując oferty w poszczególnych częściach – uczynił to z wykorzystaniem, możliwości jaką dają współczesne edytory tekstów, szczególnie funkcji „kopiuj-wklej”.

Istnieje wielkie ryzyko, w opisanych w ofertach warunkach czasowych, organizacyjnych i osobowych, że przysłane kwalifikacje będą przygotowane również w taki sam sposób – co czyni – w ocenie Zamawiającego – iluzorycznym osiągnięciem zakładanego w OPZ rezultatu w postaci włączenia wszystkich zamawianych kwalifikacji do ZSK, innymi słowy *może mieć negatywny wpływ na realizację* zamówienia objętego częścią 18.



W związku z powyższym Zamawiający zdecydował wykluczyć, na podstawie art. 22d ust. 2 ustawy pzp Wykonawcę z przedmiotowej części.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp uznaje się za odrzuconą.

III. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

IV. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach (1. - Cena; 1a - Cena – w odniesieniu do opisu kwalifikacji - 18 pkt; 1b - Cena - w odniesieniu do pilotażu narzędzi walidacji - 2 pkt; 2. - Termin przekazania opisu kwalifikacji - 10 pkt; 3. - Przykładowa umiejętność dla każdej kwalifikacji z oferty wraz z dwoma wybranymi kryteriami weryfikacji – 10 pkt . 4. - Oświadczenie instytucji certyfikującej wskazanej w ofercie – 5 pkt. 5. - Zapotrzebowanie na kwalifikację: 5a) Opis zapotrzebowania na kwalifikację 20 pkt; 5b) Wyniki konsultacji środowiskowych 10 pkt. 5c) Informacja o potencjale certyfikacji dla kwalifikacji -5pkt. 6. - Główny ekspert merytoryczny - 10 pkt 7. - Ekspert metodyczny - 10 pkt)

L.p	Nazwa (firma)	Kryt. 1a	Kryt. 1.b	Kryt. 2	Kryt. 3	Kryt. 4	Kryt. 5a	Kryt. 5b	Kryt. 5c	Kryt. 6	Kryt. 7	Suma
3	DGA S.A.	18,00	1,07	10,00	10,00	5,00	13,00	10,00	0,50	6,00	4,00	77,57
4	Fundacja VCC	11,85	1,44	2,51	10,00	5,00	20,00	10,00	5,00	10,00	10,00	85,80
5	SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny	13,08	2,00	6,00	10,00	5,00	15,00	9,00	0,00	10,00	10,00	80,08

V. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę **Fundacja VCC, ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin z ceną brutto 274 450,00 zł.**

Oferta w wyniku oceny otrzymała największą liczbę punktów.

VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 10 dni od niniejszego zawiadomienia z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy pzp.

Z poważaniem,

