



Warszawa, dnia 16 października 2018 r.

### Wykonawcy

*Dotyczy: Opracowywanie 120 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie wraz z narzędziami walidacji oraz rozwiązaniami w obszarze wewnętrznego systemu zapewniania jakości nadawania kwalifikacji. Znak sprawy: IBE/19/2018*

#### **– część 3 – Sprzedaż i obsługa klienta**

#### **Zawiadomienie o wynikach oceny oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej**

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 r., poz. 2164 dalej „ustawa pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena brutto
1	Szkoła Górską Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego	Łętowe 277, 34-733 Mszana Dolna	315 000,00 zł
2	PRO.PL Agata Hącia	ul. Woronicza 46 m. 6 02-640 Warszawa	330 000,00 zł
3	PwC Sp. z o.o. / Eurokreator T&C Sp z o.o.	ul. Lecha Kaczyńskiego 14, 00-638 Warszawa	332 100,00 zł
4	Fundacja VCC	ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin	291 450,00 zł

- II. Zamawiający wykluczył wykonawcę - PRO.PL Agata Hącia ul. Woronicza 46 m. 6 02-640 Warszawa.  
Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca PRO.PL Agata Hącia, ul. Woronicza 46 m. 6 02-640 Warszawa złożył 6 ofert w kategoriach:

- 3. Sprzedaż i obsługa klienta,
- 14. Administracja i zarządzanie,
- 17. Ochrona i promocja zdrowia,
- 18. Pomoc społeczna,
- 20. Edukacja, oświata i wychowanie,
- 23. Wspieranie osób niepełnosprawnych i w wieku emerytalnym.

W przedmiotowej kategorii, tj. część 3 (podobnie jak w części 14) jako ekspert metodyczny i merytoryczny w odniesieniu do wszystkich 5 kwalifikacji, została wskazana ta sama osoba p. A. Hącia. W pozostałych częściach, tj. 17., 18., 20. i 23. ekspertem metodycznym jest również ta sama osoba. Dodatkowo wśród tych kategorii dwukrotnie, tj. w kategoriach 18. i 23., wskazano tego samego eksperta merytorycznego wspólnego dla wszystkich 10 zgłoszonych w ofercie kwalifikacji.

Zamawiający rozstrzygnął postępowanie w odniesieniu do części 18 – Pomoc społeczna, dokonując wyboru oferty firmy PRO.PL Agata Hącia. W zakresie tej części, wykonawca ma

2



przygotować 5 kwalifikacji związanych *podstawową komunikacją z osobami głuchymi i słabosłyszącymi w kontaktach z różnymi, istotnymi z punktu widzenia funkcjonowania tych osób, służbami i podmiotami.*

Specyfika przedmiotowych kwalifikacji, aby miały szanse być włączone do ZSK, wymaga konsultacji wypracowanych opisów kwalifikacji ze wskazanymi we wniosku podmiotami, tj. policją, służbami ratunkowymi, pomocą społeczną, doradcami zawodowymi, podmiotami operującymi w sektorze handlu. Wypracowanie opisów kwalifikacji „zza biurka”, bez chociażby minimalnych konsultacji z ich adresatami, oznaczać może zniweczenie jakże cennej i potrzebnej społecznie inicjatywy.

Wykonanie powyższych konsultacji, przy ekstremalnie krótkich terminach na przygotowanie kwalifikacji (5–19 dni) wymaga pełnego zaangażowania organizacyjnego, merytorycznego i metodycznego wszystkich wskazanych w ofercie osób.

Dodatkowo, oferty Wykonawcy po ocenie merytorycznej w kategoriach 3, 14 i 20. uzyskały najwyższą liczbę punktów.

Jednak mając na uwadze krótkie terminy realizacji zamówienia zaproponowane przez Wykonawcę (od –19 dni – czas ten różnił się w zależności od części, czasami również między kwalifikacjami), Zamawiający uznał, że należyte wykonanie zamówienia w przypadku wygrania przez Wykonawcę w więcej niż jednej kategorii jest istotnie zagrożone.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności dla równoczesnej realizacji zamówienia publicznego dla 20 kwalifikacji – w sytuacji gdyby Wykonawcy temu udzielono dodatkowych zamówień (tj. w częściach 3, 14, 20). Zamawiający, dbając o jakość zamawianych produktów, na podstawie art. 22d ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podjął decyzję, że zaangażowanie zasobów Wykonawcy w już rozstrzygnięte przedsięwzięcie (zamówienie publiczne w odniesieniu do części 18.) nie pozwala, bez szkody dla jakości zamawianych produktów w tej części, zlecenia dodatkowych części, które byłyby zarządzane (wszystkie działania realizowane w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej, bez udziału podwykonawców) i realizowane od strony metodycznej (a w części 3. również od strony merytorycznej) przez jedną osobę.

Powierzenie realizacji zamówienia Wykonawcy dysponującego tak wąskim zapleczem kadrowym i organizacyjnym, jak przedstawiono we wszystkich zgłoszonych w niniejszym przetargu ofertach, poza niską jakością, grozi również nieterminową realizacją zamówienia, jak również radykalnie zmniejsza szansę na osiągnięcie przewidzianego zamówieniem ostatecznego rezultatu, tj. włączenia do ZSK opracowanych w ramach poszczególnych części opisów kwalifikacji.

Za realnością zagrożenia, któremu ma przeciwdziałać zapis art. 22 ust. 2 ustawy pzp, przemawia również fakt, iż Wykonawca nie ma żadnego doświadczenia w wypracowywaniu, udziale w procedowaniu i włączaniu kwalifikacji do systemu ZSK, czy spełnianiu wymogów stawianym tym opisom przez interesariuszy i ministrów właściwych.

Abstrahując od kwestii dopuszczalności – w świetle zapisów SIWZ – proponowania bardzo zbliżonych kwalifikacji, za realnością zagrożenia dla jakości zlecenia dodatkowych zamówień przemawia również fakt, iż Wykonawca, przygotowując oferty w poszczególnych częściach – uczynił to z wykorzystaniem, możliwości jaką dają współczesne edytory tekstów, szczególnie funkcji „kopiuj-wklej”.

Istnieje wielkie ryzyko, w opisanych w ofertach warunkach czasowych, organizacyjnych i osobowych, że przyszłe kwalifikacje będą przygotowane również w taki sam sposób – co czyni – w ocenie Zamawiającego – iluzorycznym osiągnięcie zakładanego w OPZ rezultatu w postaci

włączenia wszystkich zamawianych kwalifikacji do ZSK, innymi słowy *może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia objętego częścią 18*.

W związku z powyższym Zamawiający zdecydował wykluczyć, na podstawie art. 22d ust. 2 ustawy pzp Wykonawcę z przedmiotowej części.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp uznaje się za odrzuconą.

III. Zamawiający odrzucił oferty złożoną przez:

**Szkoła Górską Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Dolna**

*Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Wykonawca wykazał w odniesieniu do obu składowych ceny ofertowej zawartych w formularzu ofertowym cenę netto równą cenie brutto, wskazując, że wykonanie przedmiotu zamówienia jest zwolnione z podatku VAT w oparciu o art. 43 pkt 26a (winno być art. 43 ust. 1 pkt. 26a) ustawy o VAT (Dz. U.2017.1221 t.j. z późn. zm.).

Przywołany wyżej przepis ustawy o VAT stanowi, iż zwolnienie z podatku obejmuje:

*26) usługi świadczone przez:*

*a) jednostki objęte systemem oświaty w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, w zakresie kształcenia i wychowania,*

*/.../*

*- oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane;*

Po przekazaniu Wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, w dniu 22 sierpnia 2018 wpłynęło do Zamawiającego zawiadomienie złożone przez Wykonawcę – Fundacja VCC, ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin o podejrzeniu naruszenia przepisów ustawy polegającego na nieodrzuconiu oferty Wykonawcy – Szkoła Górską – Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Dolna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy pzp.

Zdaniem Fundacji VCC – Szkoła Górską nie miała prawa do zwolnienia z podatku VAT, a w związku z tym mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny – skutkującym koniecznością odrzucenia przedmiotowej oferty. Przesądza o tym fakt, że - mając na względzie klasyfikację przedmiotu zamówienia dokonaną przez Zamawiającego przy użyciu kodów CPV – głównym przedmiotem zamówienia jest: Usługa doradcza w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi, która to usługa winna być obciążona podatkiem VAT. Dodatkowo Fundacja wskazała, że istotnym elementem zamówienia jest możliwość zlecenia w ramach opcji – realizacji pilotażu narzędzi walidacji zgłoszonych kwalifikacji – inaczej mówiąc: weryfikacji posiadanych kwalifikacji. Zgodnie z posiadaną przez Fundację indywidualną interpretacją Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 16 sierpnia 2017 r. (sygn.: 0113-KD IPT-1.4012.328.2017.2.AK) – czynnością związane z weryfikacją zdobytej wiedzy nie mogą być traktowane jako czynności kształcenia – a tym brak jest podstaw do zastosowania zwolnienia z VAT.

W konsekwencji powyższego zawiadomienia, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, m.in. w odniesieniu do części wskazanej na wstępie niniejszej decyzji, a następnie wezwał wykonawcę – Szkoła Górską – Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Dolna do wyjaśnienia kwestii zasadności zastosowania zwolnienia z podatku VAT.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, o którym mowa wyżej, Wykonawca przedstawił odpowiedź wraz z opinią prawną, w której wskazano, że proces walidacji posiadania danej kwalifikacji jest usługą ściśle związaną z usługą kształcenia, a tym samym jest podstawą do skorzystania ze zwolnienia z VAT. Przywołał również dwie indywidualne interpretacje skarbowe Dyrektorów Izb Skarbowych z Katowic i Łodzi pochodzących z 2011 roku (sygn.. IBPP1/443-890/11/KW oraz IPTPP1/443/117/11-5/MW) dotyczące egzaminu z jęz. Angielskiego oraz egzaminu spawalniczego – w których egzaminy te zostały zakwalifikowane jako podlegające zwolnieniu w oparciu o art. 43 ust. 1 pkt 26 a) ustawy o VAT. W opinii przedstawiono również pogląd o ścisłym związku usługi polegającej na opisie kwalifikacji z usługą kształcenia, wskazując na zależność (kryterium niezbędności) jednej usługi od drugiej, czyli możliwość prowadzenia kształcenia tylko w odniesieniu do kwalifikacji opisanej w włączonej do rejestru.

Mając na względzie powyżej omówione stanowiska – po ponownej ocenie oferty **Szkoły Górskiej – Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego, łątowe 277, 34-733 Mszana Dolna**, Zamawiający przychylił się do stanowiska przedstawianego w wystąpieniu i indywidualnej interpretacji Dyrektora Krajowej Interpretacji Skarbowej z 2017 r. przedstawionej przez Wykonawcę **Fundacja VCC, ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin**.

Na wstępie należy stwierdzić, że aby przywołane wyżej zwolnienie z podatku VAT miało zastosowanie, spełnione muszą być dwa warunki: podmiotowy – który niewątpliwie Szkołą Górską wypełnia – oraz przedmiotowy, tj. zamawiana usługa stanowi usługę kształcenia – którego to warunku zamawiana usługa w oczywisty sposób nie spełnia, lub też zamawiana usługa jest ściśle z usługą kształcenia związana. Poniższe stanowisko Zamawiającego odnosi się jedynie do kwestii zakwalifikowania zamawianych usług jako usług ściśle związanych z usługą kształcenia.

W pierwszym rzędzie – mając na względzie zapisy art. 2 ustawy ZSK (DZ.U.2017.986 tj. z dnia 2017.05.19), należy zaznaczyć, iż przedmiotowe zamówienie dotyczy kwalifikacji rynkowych, tj. *kwalifikacji nieuregulowanych przepisami prawa, których nadawanie odbywa się na zasadzie swobody działalności gospodarczej*, nie odnosi się do kwalifikacji uregulowanych (opisanych przepisami prawa) ani kwalifikacji pełnych, tj. *nadawanych wyłącznie w ramach systemu oświaty po ukończeniu określonych etapów kształcenia oraz kwalifikacje pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W związku z tym, nie jest warunkiem *sine qua non* posiadania/zdobycia danej kwalifikacji, przejście jakiegokolwiek etapu kształcenia, co czyni wysoce wątpliwym wymagany ustawą ściśle związek pomiędzy zamawianą usługą polegającą na opisie kwalifikacji a usługami kształcenia, który pozwalałby ją zakwalifikować jako usługę ściśle z nimi związaną. Nie ma więc mowy o spełnieniu kryterium niezbędności – zdefiniowanej w opinii prawnej przedstawionej przez Szkołę Górską.

Po drugie, ZSK nie ma charakteru obowiązkowego, innymi słowy zgłoszenie danej kwalifikacji do systemu jest dobrowolne i nie ma, w interesującym nas aspekcie, żadnego związku z istniejącymi lub projektowanymi systemami kształcenia. Innymi słowy, może istnieć system kształcenia – nieposiadający kwalifikacji zgłoszonej do ZSK, jak również może zostać włączona do systemu kwalifikacja – która jak napisano wyżej, nie wymaga przejścia takiego czy innego procesu kształcenia.

Po trzecie, Zamawiający pośrednio wskazał – za pomocą kodów CPV – charakter zamawianych usług. W żadnym aspekcie nie odnosi się ona do usług związanych z kształceniem.

Po czwarte, zważywszy na aspekty podnoszone powyżej, skoro sam opis kwalifikacji nie jest połączony – co do zasady – z jakimkolwiek procesem kształcenia, to również zamawiany w



ramach opcji pilotaż walidacji posiadania danej kwalifikacji, jest usługą nieposiadającą – wymaganą ustawą – ścisłego związku z usługą kształcenia.

Po piąte, jakkolwiek indywidualne interpretacje podatkowe nie stanowią źródła prawa, to jednak mając na względzie zmiany systemowe – ustanowienie jednolitego organu uprawnionego do wydawania takich interpretacji (Dyrektor KIS) – jak również aktualne stanowisko tego organu w kwestii opodatkowania egzaminów stanowiących odrębny od kształcenia przedmiot opodatkowania – wskazane chociażby w przywołanej wyżej interpretacji z 2017 – każe jednoznacznie stwierdzić, iż proces walidacji kwalifikacji stanowiący opcjonalny element zamówienia – nie spełnia wymogów zapisanych w art. 43 ust. 1 pkt. 26 a) ustawy o VAT. Warto podkreślić, że we wniosku Fundacji VCC, który stał się podstawą do wydania przedmiotowej interpretacji Dyrektora KIS, zacytowano szereg dawniejszych indywidualnych interpretacji Dyrektorów Izb Skarbowych, zawierających interpretację przepisu identyczną do tych cytowanych w opinii prawnej przesłanej przez Szkołę Górską. Prawidłowość tych wcześniejszych interpretacji została jednoznacznie zanegowana w stanowisku Dyrektora KIS z 2017. Trudno sobie wyobrazić, aby ten sam urząd, w dającej się przewidzieć przyszłości dokonał ponownej reinterpretacji tego przepisu.

Jedna z zasad interpretowania przepisów VAT, wyrażana wielokrotnie w orzecznictwie sądów administracyjnych, zakłada wykładnię zwązającą, a nie rozszerzającą w zakresie stosowania zwolnień z VAT. Jako odstępstwo od zasady powszechności VAT, zwolnienia w tym podatku powinny być interpretowane ściśle. Jak napisano wyżej Zamawiający stoi na stanowisku, iż ani opis kwalifikacji ani walidacja nie stanowią usług w zakresie kształcenia i wychowania.

Mając na względzie powyższe, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca – Szkoła Górską – Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Dolna, bez podstawy prawnej, skorzystał ze zwolnienia z podatku VAT i w konsekwencji nie uwzględnił w oferowanej cenie wartości podatku VAT, tym samym dokonując błędnego wyliczenia oferty.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- IV. Niepodlegające odrzuceniu, oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach (1. - Cena; 1a - Cena – w odniesieniu do opisu kwalifikacji - 18 pkt; 1b - Cena - w odniesieniu do pilotażu narzędzi walidacji - 2 pkt; 2. - Termin przekazania opisu kwalifikacji - 10 pkt; 3. - Przykładowa umiejętność dla każdej kwalifikacji z oferty wraz z dwoma wybranymi kryteriami weryfikacji – 10 pkt . 4. - Oświadczenie instytucji certyfikującej wskazanej w ofercie – 5 pkt. 5. - Zapotrzebowanie na kwalifikację: 5a) Opis zapotrzebowania na kwalifikację 20 pkt; 5b) Wyniki konsultacji środowiskowych 10 pkt. 5c) Informacja o potencjale certyfikacji dla kwalifikacji -5pkt. 6. - Główny ekspert merytoryczny - 10 pkt 7. - Ekspert metodyczny - 10 pkt)

L.p	Nazwa (firma)	Kryt. 1a	Kryt. 1.b	Kryt. 2	Kryt. 3	Kryt. 4	Kryt. 5a	Kryt. 5b	Kryt. 5c	Kryt. 6	Kryt. 7	Suma
3	Konsorcjum: PwC Sp. z o.o. / Eurokreator T&C Sp z o.o.	12,98	2,00	10,00	10,00	5,00	20,00	5,00	5,00	10,00	10,00	89,98
4	Fundacja VCC	18,00	1,20	3,91	10,00	5,00	20,00	10,00	5,00	10,00	10,00	93,12

- V. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę

Fundacja VCC, ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin z ceną brutto 291 450,00 zł.

Oferta w wyniku oceny otrzymała największą liczbę punktów.

- VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 10 dni od niniejszego zawiadomienia z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy pzp.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora  
Instytutu Badań Edukacyjnych  
ds. Finansowych i Zarządzania  
  
.....  
Edyta Mastowska-Parafian