



Warszawa, dnia 18 czerwca 2018 r.

Wykonawcy

Dotyczy: Opracowywanie 120 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie wraz z narzędziami walidacji oraz rozwiązaniami w obszarze wewnętrznego systemu zapewniania jakości nadawania kwalifikacji. Znak sprawy: IBE/19/2018

Odpowiedzi na pytania. Zestaw 2. Modyfikacje SIWZ. Przesunięcie terminu składania ofert.

I.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn.: [Dz.U.2017.1579](#) z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestników postępowania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym również zagadnieniami poruszonymi w trakcie otwartego zebrania wykonawcy zgodnie z ust. 3 w/w artykułu ustawy, poniżej zamieszczamy treść skierowanych do Zamawiającego pytań wraz z odpowiedziami:

- 1) Czy funkcję IC mogą pełnić podmioty ekonomii społecznej prowadzące odpłatnie działalność pożytku publicznego?

Odpowiedź:

Wymagania wobec IC określa art. 41. 2. ustawy o ZSK:

„Z wnioskiem o nadanie uprawnienia do certyfikowania danej kwalifikacji rynkowej może wystąpić podmiot prowadzący działalność gospodarczą, jeżeli: 1) zapewnia warunki organizacyjne i kadrowe umożliwiające przeprowadzenie walidacji zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 25 ust. 2 pkt 5; 2) spełnia dodatkowe warunki określone w art. 25 ust. 2 pkt 7; 3) nie zakończył lub zawiesił prowadzenia działalności gospodarczej, lub w stosunku do którego nie została otwarta likwidacja lub nie ogłoszono jego upadłości; 4) nie posiada zaległości z tytułu podatków, składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, o ile był obowiązany do ich opłacania”.

Jak wynika z powyższego, jednym z warunków jest prowadzenie przez kandydata na IC działalności gospodarczej.

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego rozróżnia prowadzenie działalności gospodarczej od prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego, stwierdzając wprost, że działalność odpłatna co do zasady nie jest działalnością gospodarczą (art. 6, 9, 10), tym samym na tak postawione pytanie należałoby udzielić odpowiedzi negatywnej.

Jednakże warto zauważyć, że taka działalność może zostać rozpoczęta w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia. Tym samym można uznać, że okoliczność ta będzie istotna na etapie składania czy też rozpatrywania wniosku o nadanie uprawnień do certyfikowania.

Z uwagi na wagę dla trzeciego sektora i złożoność sprawy Instytut Badań Edukacyjnych skierował także odpowiednie zapytanie do Ministra Koordynatora ZSK. Po uzyskaniu odpowiedzi – Zamawiający wyda odrębny komunikat.



- 2) Czy istnieją wymagania dla IC dotyczące minimalnego okresu funkcjonowania, liczby zatrudnionych osób, inne ?

Odpowiedź:

Wymagania wobec IC określa art. 41. 2. ustawy o ZSK:

„Z wnioskiem o nadanie uprawnienia do certyfikowania danej kwalifikacji rynkowej może wystąpić podmiot prowadzący działalność gospodarczą, jeżeli: 1) zapewnia warunki organizacyjne i kadrowe umożliwiające przeprowadzenie walidacji zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 25 ust. 2 pkt 5; 2) spełnia dodatkowe warunki określone w art. 25 ust. 2 pkt 7; 3) nie zakończył lub zawiesił prowadzenia działalności gospodarczej, lub w stosunku do którego nie została otwarta likwidacja lub nie ogłoszono jego upadłości; 4) nie posiada zaległości z tytułu podatków, składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, o ile był obowiązany do ich opłacania”.

Z powyższego wynika, że to z opisu kwalifikacji, przygotowanego przez wnioskodawcę wynikać mogą wymagania dla IC.

- 3) Czy ten sam podmiot może być wskazany jako IC a jednocześnie dostarczyć pozytywną opinię na temat potrzeby włączenia danej kwalifikacji do ZSK?

Odpowiedź:

Nie. Ponieważ – jak wynika z OPZ (patrz zmodyfikowany drugi i trzeci akapit pkt. I OPZ), podmiot wnioskujący musi być jednocześnie kandydatem na IC, tym samym wnioskodawca/IC nie może być podmiotem dostarczającym pozytywnej opinii na temat włączenia danej kwalifikacji do ZSK. Patrz wyraźny zakaz w zmodyfikowanym pkt. III.6.b) OPZ.

- 4) Co w sytuacji, gdy w czasie prac nad kwalifikacją (po podpisaniu umowy, a przed złożeniem wniosku) zgłoszona zostanie do ZSK kwalifikacja zbliżona do opisywanej?

Odpowiedź:

Taka sytuacja skutkuje zmniejszeniem szans na szybkie i pozytywne procedowanie wniosku u Ministra właściwego, dlatego umowa zawiera możliwość negocjacji i zmiany opracowywanej kwalifikacji. Jest oczywistym, iż zmiana taka jest możliwa jedynie za zgodą obu stron. Umowa może też być realizowana w niezmiennym kształcie.

- 5) Czy dopuszczalne jest złożenie wniosku o IC równocześnie z wnioskiem o włączenie kwalifikacji?

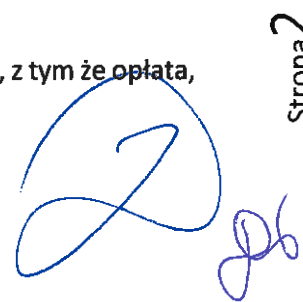
Odpowiedź:

Tak, jest taka możliwość zgodnie z art. 14. ustawy o ZSK:

„1. Podmiot prowadzący zorganizowaną działalność w obszarze gospodarki, rynku pracy, edukacji lub szkoleń może wystąpić do ministra właściwego z wnioskiem o włączenie kwalifikacji rynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

2. Jeżeli podmiot, o którym mowa w ust. 1, prowadzi działalność gospodarczą, może złożyć wniosek o nadanie uprawnienia do certyfikowania danej kwalifikacji rynkowej wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1.”

„Art. 26.2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stosuje się przepisy art. 41–45, z tym że opłata, o której mowa w art. 43 ust. 1, wynosi 5000 zł.



Jeśli inny podmiot stara się o nadanie uprawnień IC: Art. 43. 1. Wniosek, o którym mowa w art. 41 ust. 2, podlega opłacie. Opłatę w wysokości 10 000 zł wnosi się na rachunek bankowy wskazany przez ministra koordynatora Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji na portalu Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.”

Takie rozwiązanie jest również oczekiwane przez Zamawiającego i zarazem jedyne możliwe, mając na względzie wymagania OPZ (czyli konieczność wskazania IC i złożenia odpowiedniego wniosku) oraz kształt zapisów ustawy (która dopuszcza zgłoszenie IC razem z wnioskiem o wpis kwalifikacji) lub zgłoszenie IC dopiero po publikacji obwieszczenia. *(patrz akapit trzeci w zmodyfikowanym pkt. 1 OPZ).*

- 6) Czy termin przekazania pierwszej wersji opisu dotyczy również przekazania rozwiązań związanych z zapewnianiem jakości, schematu walidacji i próbek narzędzi walidacji?

Odpowiedź:

Nie. Termin przekazania pierwszej wersji opisu odnosi się wyłącznie do opisu kwalifikacji. Reszta dokumentów może być przekazana później.

Patrz również modyfikacje OPZ dotyczące zawartości opisu kwalifikacji składanego Zamawiającemu.

- 7) Pytanie związane z próbkami narzędzi:

D. Przykładowe narzędzia walidacji:

Wykonawca dostarczy Zamawiającemu próbki narzędzi walidacji do pomiaru co najmniej dwóch efektów uczenia się (umiejętności) z opisu kwalifikacji. Narzędzia muszą należeć do co najmniej dwóch kategorii metod spośród wymienionych poniżej:

- Analiza działania,
- Analiza wyniku,
- Analiza wypowiedzi,
- Analiza dowodów i deklaracji,
- Diagnoza efektów uczenia się.

Ile należy dostarczyć próbek narzędzi? Czy do każdego z efektów min. 2 z różnych kategorii? Czy wystarczy po jednej próbce narzędzia do każdego z efektów (każde z innej kategorii)? Co oznacza „próbka”?

Odpowiedź:

Do każdej, pojedynczej kwalifikacji należy dostarczyć 2 próbki narzędzi walidacji mierzące co najmniej dwa efekty uczenia się wskazane w opisie danej kwalifikacji.

W ramach tych próbek narzędzi walidacji wykorzystane muszą być przynajmniej dwie kategorie metod walidacji spośród wyżej wymienionych. Zaprojektowanie narzędzi walidacji może opierać się zarówno na logice stosowania oddzielnych kategorii metod do poszczególnych efektów uczenia się, jak i zastosowania różnych kategorii metod do pojedynczego efektu uczenia się.

Próbka oznacza, że Wykonawca musi przedstawić projekt narzędzia walidacyjnego – które następnie mogą być wykorzystane w pilotażu narzędzi walidacji (opcja).

- 8) Dot. § 1 ust. 3. – co Zamawiający ma na myśli pisząc „wszystkie produkty badania”?

Odpowiedź:

Jest to pomyłka pisarska w tekście umowy – powinno być: *zamówienia*. Poprawka została uwzględniona we wzorze umowy.



- 9) Dot. § 3 ust 1 lit a) i b) – jak należy rozumieć „w ramach części” i co może zostać wpisane w miejscach wykropkowanych, a także o jakie „inne produkty” chodzi w lit b)?

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli część/części (kategorię/kategorie), w których Wykonawca zwyciężył. Zapis umowny – w przypadku gdy danemu Wykonawcy zostanie udzielone zamówienie w odniesieniu do więcej niż jednej części – zostanie powielony, by uwzględnić też inne części.

Przez „inne produkty” z lit b), Zamawiający rozumiał raport z pilotażu. Niemniej, zapis ten zostanie usunięty.

- 10) Dot. § 3 ust.4 lit c) i ust.6 – Warunek zawarty w lit c) wydaje się wykraczać poza ramy zamówienia, a jego realizacja zależy od działań i decyzji organów ściśle wskazanych w ustawie. Wykonawca nie ma, niestety, w procesie włączania kwalifikacji do ZSK podmiotowej roli i może jedynie wykazywać staranność i aktywność w tym procesie, która nie ma jednak zasadniczego wpływu na proces i jego ostateczny rezultat. Rezultat, który może się okazać pozostający bez związku z poprawnością i jakością wykonania zamówienia. W tym kontekście „złagodzenie” wymogu w ustępie 6 zmienia niewiele, gdyż Wykonawca nie ma również wpływu na zakończenie procedury oceny wniosku, a jego wynagrodzenie nie może być uzależnione od subiektywnej oceny Zamawiającego, że czynność właściwego ministra wynikająca z ustawy jest mało bądź wysoce prawdopodobna. Prosimy o odniesienie się do tej kwestii w aspekcie dopuszczalnych zapisów umowy i równości stron.

Odpowiedź:

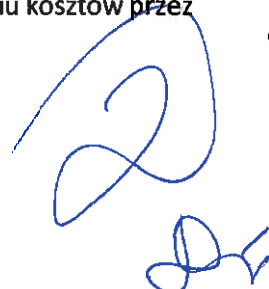
Podstawowym celem zamówień publicznych jest zrealizowanie potrzeby Zamawiającego opisanego w SIWZ. W przypadku zamówień na usługi, w szczególności takich, których ostateczny rezultat jest zależny od wielu czynników, w tym również niezależnych wprost od wykonawcy, oczywistym jest, że wykonawca musi odpowiednio zidentyfikować ryzyka, ustalić możliwości ich eliminacji lub redukcji i odpowiednio skalkulować swoją ofertę.

W przedmiotowym postępowaniu – zidentyfikowano spodziewane rezultaty realizowanych usług – dopuszczono możliwość realizacji niepełnej gamy oczekiwanych produktów zamówienia, jak również finansowe konsekwencje realizacji niepełnej gamy zamawianych produktów.

Zmodyfikowany ust. 6 w §3 precyzyjnie wskazuje możliwość wypłaty środków finansowych, w sytuacji gdy procedura włączenia wniosku do ZSK ulegnie przedłużeniu na tyle, że będzie mało prawdopodobnym zakończenie pełnej procedury z włączeniem kwalifikacji do ZSK.

W ocenie Zamawiającego zarówno OPZ, jak i warunki umowy są zgodne z zasadami określonymi w ustawie pzp.

- 11) Dot. § 3 ust.4 - W kontekście powyższego pytania chcemy zapytać, czy Zamawiający uważa za właściwe ukształtowanie płatności w taki sposób, że de facto 60% wynagrodzenia z tytułu realizacji zamówienia w odniesieniu do kwalifikacji zostanie rozliczone i wypłacone (rozliczenie 30% zaliczki i wypłata 30% kwoty) nie tylko pod budzącym wątpliwości warunkiem, ale nawet w rok po poniesieniu kosztów przez Wykonawcę?



Odpowiedź:

Zaliczka jest rozliczana wraz z drugą ratą płatności. Patrz zmodyfikowany §3 ust. 9 umowy.

- 12) Dot. § 6 ust.5 - Prosimy o objaśnienia celu i zakresu wykonywania przez Zamawiającego nadzoru autorskiego w sytuacji, kiedy kwalifikacja staje się elementem domeny publicznej, a ustawa nie uregulowała kwestii praw autorskich do opisanych i wprowadzanych do ZSK kwalifikacji.

Odpowiedź:

Z umowy o dofinansowanie projektu wynika obowiązek zapewnienia w umowach z podmiotami trzecimi możliwości przekazania majątkowych praw autorskich od utworów wytworzonych w ramach projektu na rzecz Instytucji Pośredniczącej. Kształt umowy przekazującej prawa autorskie jest narzucany przez Instytucję Pośredniczącą – Zamawiający antycypuje maksymalny zakres zabezpieczenia sobie takich praw – stąd też – niezależnie od kwestii, czy w odniesieniu do danego produktu wszystkie autorskie prawa majątkowe mogą być de facto wykorzystywane – taki kształt zapisów umowy.

- 13) Dot. § 7 ust.7 i 8 – W kontekście § 8 prosimy o wyjaśnienie podstawy prawnej i zasadności stosowania obniżenia wynagrodzenia, bez wskazania w umowie kryteriów i warunków takiej decyzji, w sytuacji, kiedy zamawiający zapewnił sobie środki zabezpieczające w postaci kar umownych, prawa do żądania odszkodowania i możliwości rozwiązania umowy w okolicznościach wskazanych.

Odpowiedź:

Przywołane zapisy są niezależne od kwestii kar umownych – które odnoszą się do kwestii opóźnień w terminach realizacji – powtarzają one kodeksowe (art. 560 KC w zw. z art. 638) zasady pomniejszania wynagrodzenia na rzecz wykonawcy, w sytuacji gdy dzieło odebrane – posiada wady zmniejszające ich wartość.

- 14) Dot. § 9 – Pytanie dotyczy rozliczeń w przypadku rozwiązania umowy, o czym umowa w ogóle nie wspomina.

Odpowiedź:

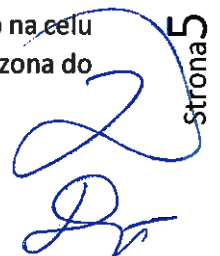
Zmodyfikowane zapisy dotyczące płatności (§3 ust. 4.b)) ustalają, że płatność – poza zaliczką – pierwszej raty jest uwarunkowana złożeniem dokumentów potwierdzających złożenie wniosku do ZRK.

W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości w tym względzie patrz dodany ust. 11 w §3.

- 15) Dot. § 10 ust.1 pkt.2) i ust.2 – czy zamawiający nie uważa, że przywołane postanowienia stanowią naruszenie praw Wykonawcy, gdyż oznaczają zniweczenie prac przez niego wykonanych, konieczność wykonania prac ponownie, bez zmiany wynagrodzenie, z przyczyn od niego zupełnie niezależnych. Ponadto wątpliwość budzi stwierdzenie o zastąpieniu danej kwalifikacji inną zbliżoną. Powstaje pytanie o sens merytoryczny i rynkowy tworzenia kwalifikacji zbliżonej i jak definiować „zbliżoność” w kontekście innych warunków zamówienia.

Odpowiedź:

Zastąpienie danej kwalifikacji inną zbliżoną odbędzie się wyłącznie za zgodą Wykonawcy. Ma to na celu ochronę jego interesów i zwiększenie szans na włączenie kwalifikacji do ZSK, innej niż już zgłoszona do



Strona 5

rejstru. Zamawiający stoi na stanowisku, że specyfika zamówienia pozwala na dokonanie ww. modyfikacji bez istotnej zmiany warunków finansowych i organizacyjnych dla Wykonawcy.

- 16) Dot. § 12 ust. 7 – Co Zamawiający rozumie przez „ponowna awizację” w przypadku korespondencji elektronicznej uznanej w ust.2 za równorzędną.

Odpowiedź:

Termin awizacja odnosi się jedynie do pism przekazywanych za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Nie ma zastosowania do korespondencji elektronicznej.

- 17) 30% ceny.

Wnioskujemy o zmniejszenie ostatniej transzy zapłaty do 10%, co znacznie lepiej oddaje wpływ wykonawcy na ostateczny wynik prac ministra właściwego.

Po spotkaniu nadal nie jesteśmy przekonani, że słusznym jest przeniesienie ryzyka finansowego w wysokości 30% na wykonawcę w przypadku działań, dla których nie ma wypracowanych procedur, doświadczeń i przepisów odwoławczych. W kontekście tego ryzyka dostrzegamy możliwość przedstawienia przez oferentów propozycji kwalifikacji, których realny koszt opisanie będzie się zamykał w 70% oferowanej ceny, co będzie dumpingiem w stosunku do wykonawców, którzy zdecydują się opracować kwalifikacje w pełnych kosztach.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 10.

- 18) Zaliczka.

Prosimy o doprecyzowanie kwestii rozliczenia zaliczki. W obecnej wersji umowy zaliczka za kwalifikacje niewpisane do rejestru pozostaje nierozliczona.

Odpowiedź:

Zaliczka jest rozliczana wraz z drugą ratą płatności. Patrz zmodyfikowany §3 ust. 9 umowy.

- 19) Kryterium doświadczenia przy konsultacjach społecznych.

Sugerujemy zmniejszenie wymaganego doświadczenia konsultowanych instytucji do 3 lat.

W porównaniu z poprzednim przetargiem zwiększyli Państwo wymóg doświadczenia instytucji konsultowanej z 3 do 10 lat. Jednocześnie nie stawiacie Państwo żadnych wymogów jakościowych, co prowadzi do absurdalnej sytuacji, w której jednoosobowa działalność gospodarcza osoby, która kilka razy w ciągu ostatnich 12 lat wykonała działania związane z kwalifikacją jest odpowiednim partnerem do konsultacji, a duże organizacje niejednokrotnie wypadają poza Państwa kryterium. Przy dynamicznie zmieniającym się rynku i jego otoczeniu wymóg 10 lat zachowania ciągłości jednej formy prawnej działalności nie ma, naszym zdaniem, żadnego sensu i skutkuje obniżeniem jakości konsultacji społecznych proponowanych kwalifikacji.

Odpowiedź:

Częściowo przychylamy się do Państwa stanowiska. Wymagane doświadczenie organizacji, od których Wykonawcy będą uzyskiwać opinie, zostaje zmniejszone do 5 lat. Stosowany zapis zostaje zmieniony na następujący. (patrz zmodyfikowany §14 ust. 2 pkt. 5 b) w tabeli szczegółowej SIWZ) oraz pkt. III.6.b) OPZ.

20) Złożenie wniosku o włączenie kwalifikacji przez instytucję niebędącą wykonawcą przetargu.

Podczas spotkania podano informację o możliwości złożenia wniosku o włączenie kwalifikacji przez instytucję inną niż wykonawca przetargu (niebędącą z wykonawcą w konsorcjum). Taka instytucja mogłaby wtedy być jednocześnie zgłoszona jako IC. Proszę o potwierdzenie, że taka możliwość istnieje i sprecyzowanie, w jaki sposób powinno przebiegać w takiej sytuacji złożenie wniosku i zgłoszenie IC.

Odpowiedź:

W przypadku gdy planowane jest złożenie wniosku o włączenie kwalifikacji przez instytucję inną niż wykonawca przetargu, wykonawca musi wskazać taką instytucję jako podwykonawcę w ofercie. Procedura składania wniosku i zgłoszenia IC pozostaje standardowa – zgodnie z wymogami ustawy o ZSK. Wykonawca ma obowiązek zapewnić, że wniosek o włączenie kwalifikacji do ZSK zostanie złożony przez potencjalną instytucję certyfikującą dla tej kwalifikacji. Jeżeli Wykonawca sam nie będzie instytucją certyfikującą dla danej kwalifikacji, odpowiada w pełni przed Zamawiającym za działania podejmowane przez podmiot wskazany we wniosku jako potencjalna instytucja certyfikująca w zakresie uczestnictwa w procesie konsultacji i oceny wniosku w celu uzyskania pozytywnej decyzji ministra właściwego.

(patrz zmodyfikowane zapisy pkt. I. OPZ. oraz ust. 4 w §1 umowy)

21) Czy w ramach części 21 (kwalifikacje dotyczące kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, postaw patriotycznych i obywatelskich, wspierania i upowszechniania kultury fizycznej) możemy zgłosić tylko kwalifikacje dotyczące jednej branży (filmowej)?

Odpowiedź:

Tak, mogą Państwo zgłosić kwalifikacje dotyczące tylko tej jednej branży. Wykonawca może zgłosić 5 kwalifikacji w dowolnych branżach w zakresie danej kategorii.

22) Czy kwalifikacje potrzebne społecznie mogą mieć charakter rynkowy (odpowiadać na zdiagnozowaną potrzebę wynikającą z analizy sytuacji panującej na rynku pracy)?

Odpowiedź:

Tak, wszystkie kwalifikacje, których dotyczy przetarg, muszą być kwalifikacjami rynkowymi (w rozumieniu ust. o ZSK). Kwalifikacje potrzebne społecznie są po prostu jednym z rodzajów kwalifikacji rynkowych.

23) Ad. wymagania - Główny ekspert merytoryczny

„Do każdej z pięciu kwalifikacji zgłoszonych w ofercie, Wykonawca przedstawi osobę będącą głównym ekspertem merytorycznym. Osoba taka ma co najmniej 5-letnie doświadczenie samodzielnej pracy, w której wykorzystywana jest opisywana kwalifikacja. Jeśli opisywana kwalifikacja nie jest kwalifikacją realizowaną w pracy samodzielnej, wymagane będzie co najmniej 3-letnie doświadczenie eksperta nadzorującego pracę osób wykorzystujących tę kwalifikację w swojej pracy (w przypadku kwalifikacji na poziomach 1 lub 2 Polskiej Ramy Kwalifikacji). Jeden ekspert może być wskazany do więcej niż jednej kwalifikacji.”

Co może stanowić przykładowo dowód na to, że „Osoba taka ma co najmniej 5-letnie doświadczenie samodzielnej pracy, w której wykorzystywana jest opisywana kwalifikacja”? Czy wskazane tu doświadczenie samodzielnej pracy, oznacza wyłącznie wykonywanie bezpośrednio, fizyczne prac w danej kwalifikacji „robotnik, monter itp.”, czy może być to osoba nadzorująca pracowników o danej kwalifikacji „kierownik, trener itp.” ?

I co w związku z powyższym oznacza zapis, że dana osoba posiada doświadczenie w kwalifikacji, która „nie jest kwalifikacją realizowaną w pracy samodzielnej” prosimy o podanie przykładu?

Strona 7



Odpowiedź:

Zamawiający wymaga przedstawienia wykazu doświadczenia zawodowego proponowanej osoby zawierającego co najmniej opis wykonywanej pracy przez pryzmat wykorzystywanych na stanowisku kompetencji (zakres obowiązków, opis stanowiska pracy etc.). Informacje te mogą być zawarte w treści załącznika do formularza ofertowego lub przedstawione w odrębnym dokumencie.

Doświadczenie w samodzielnej pracy oznacza, że osoba w ramach wykonywanych obowiązków zawodowych korzystała z umiejętności kluczowych dla opisywanej kwalifikacji i wykonywała zadania związane z zakresem tej kwalifikacji. Nie wyklucza to jednak osób bezpośrednio nadzorujących osoby wykonujące prace z zakresu zgłaszanej kwalifikacji, czy trenerów szkolących z praktycznych umiejętności z zakresu kwalifikacji.

Ekspertem nie może być jednak osoba, która zagadnieniami z zakresu kwalifikacji zajmowała się jedynie teoretycznie.

24) Ad. wymagania - Ekspert metodyczny

„Do każdej z pięciu kwalifikacji zgłoszonych w ofercie Wykonawca przedstawi osobę będącą ekspertem metodycznym. Osoba taka musi posiadać doświadczenie w opisie kwalifikacji językiem efektów uczenia się w ramach wdrażania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji lub doświadczenie w tworzeniu tekstów z wykorzystaniem języka efektów uczenia się lub efektów kształcenia (w Polsce po 2012 r.), w tym w pracy jako autor podstaw programowych lub standardów kompetencji zawodowych lub sylabusów na uczelniach wyższych lub tworzeniu modeli kompetencyjnych. Ekspert może być przypisany do różnych kategorii (części) i grup.”

Jakie mogą być przykładowo dowody spełnienia ww. wymagania tzn., posiadania doświadczenia:

- a) w opisie kwalifikacji językiem efektów uczenia się w ramach wdrażania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji lub
- b) doświadczenie w tworzeniu tekstów z wykorzystaniem języka efektów uczenia się lub
- c) efektów kształcenia (w Polsce po 2012 r.), w tym w pracy jako
 - a. autor podstaw programowych lub
 - b. standardów kompetencji zawodowych lub sylabusów na uczelniach wyższych lub
 - c. tworzeniu modeli kompetencyjnych

Odpowiedź:

Dowodem spełniania wymagań dla eksperta metodycznego mogą być na przykład: CV zawodowe wraz ze wskazaniem np. danych bibliograficznych, linkami do dostępnych wniosków opisanych kwalifikacji/sylabusów/podstaw programowych, których autorem/współautorem był dany ekspert, wykaz przygotowanych opisów kwalifikacji, podstaw programowych, standardów kompetencji, sylabusów czy modeli kompetencyjnych. Informacje te mogą być zawarte w treści załącznika do formularza ofertowego lub przedstawione w odrębnym dokumencie.

- 25) Ad. wymagania - OPCJA.** „Dodatkowo, Zamawiający zastrzega sobie prawo do udzielenia dodatkowego zamówienia, polegającego na zamówienia pilotażu narzędzi walidacji dla wybranych 80 kwalifikacji (spośród opisywanych 120) w oparciu o ceny jednostkowe przedstawione w ofercie Wykonawcy. Planowane jest zamówienie pilotaży w proporcji około ⅓ kwalifikacji realizowanych przez każdego z Wykonawców. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wskazania, które opisy kwalifikacji w ramach danej kategorii (części) każdego z Wykonawców zostaną objęte prawem opcji, jak również prawo do rezygnacji z realizowania pilotaży w danej kategorii (części).”



W związku z warunkiem zał. 5 do SIWZ: „Cena – rozumiana jako suma wszystkich kosztów wykazanych przez Wykonawcę dla jednej kwalifikacji (wszystkich produktów wskazanych w pkt. II in fine oraz pilotażu narzędzi walidacji odnoszących się do poszczególnych kwalifikacji – stanowiących opcję, o której mowa w pkt IV poniżej).” Dla przedmiotu zamówienia - Numer sekcji: II.2.6, części od 1 do 18 - podano, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi bez VAT: 297 469.17 PLN, a jaka jest szacunkowa wartość zamówienia Opcji czyli dodatkowego zamówienia na pilotaż ?

Odpowiedź:

Średnia wartość szacunkowa (mediana): wynosi 21 500,00 zł netto za pilotaż 1 kwalifikacji.

- 26) Czy wykonawca w wystawianej fakturze za wykonanie zamówienia, będzie mógł do wartości zamówienia bez VAT doliczyć należny podatek VAT (w wysokości 23%)?

Odpowiedź:

Faktura oraz jej składowe muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

- 27) Na etapie składania oferty dla każdej kwalifikacji należy przedłożyć oświadczenie potencjalnej instytucji certyfikującej o gotowości rozpoczęcia procesu certyfikacji po włączeniu kwalifikacji do ZSK. Czy na etapie realizacji zamówienia, wniosek o nadanie uprawnień Instytucji Certyfikującej może dla danej kwalifikacji złożyć inny podmiot niż ten, który przedstawił oświadczenie na etapie składania oferty?

Odpowiedź:

Tak – w wyjątkowych przypadkach po przedstawieniu przez Wykonawcę stosownego uzasadnienia oraz zweryfikowaniu, czy nowy podmiot nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu i realizacji zamówienia publicznego.

- 28) W § 4 pkt. 1 SIWZ Zamawiający wskazuje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy. Jednocześnie Zamawiający wymienia przesłanki do udzielenia przedmiotowych zamówień, a jedną z nich jest „brak będzie akceptowalnych ofert”. Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie jako „brak akceptowalnych ofert” i jaka jest podstawa prawna zastosowania takiej terminologii.

Odpowiedź:

Przez brak akceptowalnych ofert Zamawiający rozumie brak ofert w danej części lub złożenie ofert podlegających odrzuceniu – zgodnie z przepisami ustawy pzp (art. 89).

- 29) W §12 pkt. 2 Zamawiający wskazuje, że niektórzy Wykonawcy mogą być podmiotowo zwolnieni z opłat wynikających z Ustawy o ZSK. Proszę o wskazanie podstawy prawnej zwolnienia podmiotowego z opłat, oraz o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający ustali, czy Wykonawca jest zwolniony z opłat.

Odpowiedź:

Z opłat zwolnione są instytucje, o których mowa art. 105 ustawy o ZSK o następującej treści:

„W okresie pięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy do rozpatrzenia wniosków, o których mowa w art. 37 ust. 1, nie stosuje się art. 17 ust. 1, jeżeli w odniesieniu do kwalifikacji objętych wnioskiem zostały ustalone standardy wymagań egzaminacyjnych, o których mowa w art. 3 ust. 3a ustawy z dnia 22 marca

1989 r. o rzemiośle, uwzględniające efekty kształcenia wymagane dla tych kwalifikacji opisane zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1.”.

- 30) W § 14 pkt. 2 „Szczegółowy opis kryteriów” występuje kryterium „Termin przekazania pierwszej wersji opisu”. Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie jako „pierwsza wersja opisu”. Takie opisanie kryterium może stanowić pole do nadużyć. Zamawiający powinien oczekiwać gotowego produktu, a nie umożliwiać przekazywania przez Wykonawców wersji roboczych. Druga wątpliwość dotyczy samego terminu. Czy Zamawiający przewiduje podpisanie umów z Wykonawcami w tym samym terminie, tak aby kryterium było obiektywne i równe dla wszystkich Wykonawców?

Odpowiedź:

Pierwszą wersją opisu jest opis kwalifikacji, który w opinii Wykonawcy jest ostatecznie gotowy do włączenia do systemu ZSK, a jest opisem przed zaopiniowaniem przez ekspertów IBE (ostateczna wersja). Innymi słowy, jest to termin przekazania przez Wykonawcę gotowego produktu zamówienia. W ramach modyfikacji SIWZ, OPZ I umowy – Zamawiający usunął wszystkie wystąpienia sformułowania „pierwsza wersja”. Termin złożenia opisu ma charakter względny – stąd też nie ma znaczenia termin podpisania umowy.

- 31) W kryterium 5 „Zapotrzebowanie na kwalifikację” w pkt. b) należy wyjaśnić czy jeden podmiot może wydać opinie dla jednej niż więcej kwalifikacji, jeśli działa w obrębie grupy kwalifikacji?

Odpowiedź:

Tak. Jeden podmiot może wydać opinię na temat zapotrzebowania dla więcej niż jednej kwalifikacji, jeżeli działa w obszarze danej kwalifikacji.

- 32) W kryterium 5 „Zapotrzebowanie na kwalifikację” w pkt. c) „Potencjał certyfikacji dla kwalifikacji” pojawia się pytanie o to, co Zamawiający uzna za wystarczający dowód na określenie potencjału certyfikacji dla kwalifikacji istniejących na rynku? Czy Zamawiający ma na myśli podanie szacunkowej liczby certyfikatów lub zaświadczeń uczestnictwa w kursach, szkoleniach, warsztatach itp. wydanych przez określony podmiot np. Wykonawcy, czy w ogóle wydanych na rynku? Zwracamy uwagę, że nie ma na rynku takich danych dostępnych, gdyż jest to element tajemnicy handlowej. W jaki sposób Zamawiający dokonał podziału na kwalifikacje istniejące na rynku oraz kwalifikacje innowacyjne? Każda kwalifikacja wprowadzona do ZSK spełnia przesłankę innowacyjności, nawet jeśli na rynku funkcjonowały wcześniej szkolenia w obszarze zbliżonym do zakresu kwalifikacji. Z całą pewnością nie można mówić o tożsamości kwalifikacji opisanej do szkoleń dostępnych na rynku, gdyż zbieżność nazwy szkolenia nie jest jednoznaczna z wykazem efektów określonych dla opisanej kwalifikacji. Nie ma możliwości dokonania takiego szacowania na podstawie danych rynkowych. Musiałoby być dostępne dane na temat szkoleń i wszystkie szkolenia musiałyby być opisane językiem efektów uczenia się i to stanowiłoby bazę do bardzo szczegółowej analizy w zakresie pokrycia efektów uczenia się.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią kryterium: „Dla szacowań Wykonawca przedstawi dane bazowe lub uzasadnienie dla wskazanej liczby”.



Kwalifikacje istniejące na rynku to kwalifikacje, w zakresie których są dostępne dane (w różnej formie – już wydawanych certyfikatów, liczbie osób kończących szkolenia, liczbie osób zatrudnionych itp.). Kwalifikacje innowacyjne – w rozumieniu niniejszego postępowania – to wcześniej nieobecne na rynku pracy i szkoleń. Zamawiający zakłada, że wykonawca dokona rozróżnienia na podstawie swojej wiedzy, analizy rynku i dostępnych źródeł zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do oceny uzasadnienia oraz weryfikacji przekazanych informacji na podstawie powszechnie dostępnych danych, z wykorzystaniem porównań do podobnych danych dotyczących zbliżonych kwalifikacji.

- 33) W kryterium „Ekspert metodyczny” pojawiają się definicje „doświadczenie” i „udokumentowane doświadczenie”. Proszę o wyjaśnienie czy rozróżnienie nastąpiło celowo oraz w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał udokumentowanie doświadczenia i jaki sposób dokumentacji będzie dla Zamawiającego odpowiedni? Powyższe dotyczy też treści załącznika nr 5 do SIWZ- Opis przedmiotu zamówienia, w pkt. III, ppkt. 8.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania 23 i 24.

- 34) W załączniku nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w pkt. VII występuje nieprecyzyjność opisu, związana z tym, iż w Ofercie Zamawiający przyznaje punkty za wykazanie do każdej kwalifikacji dwóch ekspertów: głównego eksperta merytorycznego oraz eksperta metodycznego, natomiast w przywołanym punkcie OPZ pojawia się opis zespołu eksperckiego składający się z Eksperta głównego oraz Członków zespołu eksperckiego, składającego się z co najmniej 3 osób. Prosimy o wyjaśnienie czy w skład zespołu eksperckiego wchodzi ekspert metodyczny oraz czy Zamawiający posiada inne wymagania dla pozostałych ekspertów merytorycznych niż te opisane w pkt. VII OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy zespołu składającego się przynajmniej z 3 ekspertów: 2 ekspertów merytorycznych oraz 1 eksperta metodycznego. Ocenie poddawany jest natomiast wyłącznie 1 spośród przynajmniej 2 ekspertów merytorycznych. Eksperta, który zostaje poddany ocenie ofertowej, wybiera Wykonawca – wpisując go do załącznika do formularza ofertowego.

- 35) W załączniku nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w pkt. V, ppkt. E Zamawiający wskazuje na produkt, jakim jest „Opis rozwiązań wewnętrznego zapewniania jakości”. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje przygotowania tabeli według schematu podanego w OPZ ogólnie w odniesieniu do samego procesu walidacji czy do narzędzi walidacji (jeśli do narzędzi, to czy do wszystkich wskazanych w opisie kwalifikacji, czy do wybranych)?

Odpowiedź:

Opis rozwiązań wewnętrznego zapewniania jakości odnosi się do całego procesu walidacji.

- 36) W załączniku nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w pkt. IV Zamawiający nie wskazuje elementów raportu z pilotażu walidacji. Jakich załączników zawierających dokumentację walidacji wymaga Zamawiający?

Odpowiedź:

Raport z pilotażu powinien zawierać przynajmniej: opis przeprowadzonych działań w ramach pilotażu, opis wykorzystanych narzędzi walidacji (wraz z ich projektami), wskazanie grup osób poddanych walidacji, opis samego przebiegu walidacji wybranych narzędzi, a także wnioski i rekomendacje dotyczące kolejnych działań.

Szczegółowy schemat raportu z pilotażu zostanie omówiony indywidualnie z każdym z Wykonawców opcji.

- 37) § 3 ust. 9 stanowi, iż zaliczka zostanie zaliczona jako wynagrodzenie wykonawcy po wpisaniu kwalifikacji do rejestru i przedstawieniu innych produktów związanych z kwalifikacją. Co się dzieje z zaliczką w przypadku niespełnienia się tego warunku? Co więcej, w OPZ pkt. VII Zamawiający wskazuje, że 30% łącznej kwoty z tytułu produktów związanych z opisem kwalifikacji w formie zaliczki po przekazaniu przez Wykonawcę w formie pisemnej uzgodnionego z Zamawiającym harmonogramu prac. W związku ze sprzecznymi zapisami z umowy oraz OPZ prosimy o ponownie zredagowanie zasad wypłaty zaliczki.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 11 i 18.

- 38) § 4 ust. 3 pkt 1 - co będzie stanowiło podstawę naruszenia zasad współpracy przez członka zespołu eksperckiego i wniosku Zamawiającego o wymianę eksperta?

Odpowiedź:

Uprawnienie to ma na celu zapewnienia efektywnej realizacji umowy. Trudno wskazać a priori przesłanki zastosowania tego zapisu. Niewątpliwie jednak, takim przykładem może być sytuacja, gdy proponowani eksperci nie dysponują wiedzą, o której Wykonawca zapewniał.

- 39) w § 7 ust. 6 i 7, pojawiają się nieścisłości logiczne. W ust. 6 Zamawiający posługuje się terminem „wad” i „wad które nie dadzą się usunąć”, a w ust. 7 odwołując się do tych wad, mowa już o wadach, które „nie są istotne lub nie są istotne i nie da się ich usunąć”. Co Zamawiający może uznać za wadę, której nie da się usunąć i która jest podstawą do obniżenia wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Powyższe zapisy są analogią do zapisów kodeksowych i umożliwiają akceptację produktu zawierającego wady – które jednak nie przekreślają ich przydatności dla zamawiającego. Jasnym jest, że akceptacja niepełnowartościowego produktu musi wiązać się z obniżeniem wynagrodzenia. Ocena istotności wady będzie dokonywana w odniesieniu do konkretnego produktu.

- 40) § 7 ust. 1 w OPZ nie ma wskazanego sposobu oraz terminów odbioru pilotażu narzędzi walidacji.

Odpowiedź:

Terminy te zależą będą od wyboru poszczególnych kwalifikacji do pilotażu narzędzi. W interesie Wykonawcy jest sprawne i szybkie zrealizowanie pilotażu – jest to warunkiem płatności za pilotaż. Jak wynika z tabeli w pkt. VI OPZ – pilotaże muszą być zakończone do końca października 2019 roku.



41) § 7 ust. 3 zd. 1 stanowi, iż Wykonawcy sporządzają protokół przekazania. Zd. 2 stanowi, iż protokół może być sporządzony bez obecności przedstawiciela Wykonawcy. Taka redakcja przepisu, stanowi rażąco nierówność Stron. Czy Zamawiającym może wyjaśnić jak interpretuje ten przepis i czy Wykonawcy zostanie wskazany termin sporządzenia protokołu przez Strony?

Odpowiedź:

Zapis ten ma na celu ułatwienie procesu przekazywania opracowań, np. w przypadku gdy dokumentacja jest przekazywana za pomocą poczty czy też kuriera. Sporządzenie protokołu przekazania (element procedur wewnętrznych Zamawiającego) może odbyć się bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy. Protokół przekazania nie jest tożsamy z protokołem odbioru.

42) § 10 ust. 2 - Do jakiego momentu Zamawiający może zalecić wymianę kwalifikacji będącej przedmiotem umowy na inną w związku ze zgłoszeniem tożsamej kwalifikacji do ZSK przez inny podmiot? Co w przypadku, gdy Wykonawca poniesie już koszty na opracowanie kwalifikacji bądź opracuje pełne produkty do kwalifikacji?

Odpowiedź:

Zmiana umowy wymaga zgody obu stron. Nie przewiduje się zwiększenia wynagrodzenia z powodu zmiany kwalifikacji.

43) § 10 ust. 3 - Czy Zamawiający w tym punkcie uwzględni również możliwość zmiany eksperta metodycznego?

Odpowiedź:

Tak. Każdego eksperta zgłoszonego w ofercie.

44) § 10 ust. 4 - Na jakim etapie Zamawiający może zmienić przedmiot pilotażu na inny wyceniony w ofercie Wykonawcy? Powinno to się odbywać do momentu zawiązania przez Wykonawcę zobowiązań finansowych z tytułu przeprowadzenia pilotażu.

Odpowiedź:

Zmiana umowy wymaga zgody obu stron. Nie przewiduje się zwiększenia jednostkowego wynagrodzenia wskazanego w ofercie wykonawcy.

45) § 10 ust. 4 - Czy Zamawiający, jako warunki przeprowadzenia pilotażu rozumie warunki opisane w pkt IV OPZ? W jakiej sytuacji może nastąpić zmiana warunków przeprowadzenia pilotażu opisana w tym punkcie umowy? Czy zmiana ta ma wpływ na wynagrodzenie Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zmiana umowy wymaga zgody obu stron. W przypadku zmiany zapisów umowy o dofinansowanie projektu i wpisania liberalniejszych zapisów odnoszących się do warunków realizacji pilotażu – strony mogą uzgodnić dokonanie zmian w tym zakresie.

46) Pytania dotyczące pkt. VII OPZ:

a) W załączniku nr 5 do SIWZ w pkt. VIII Zamawiający stwierdza, iż „może dokonać wypłaty ostatniej transzy w oparciu o dokumentację poświadczającą zakończenie procedury oceny wniosku”.


Strona 13

W związku z tym pojawia się pytanie co Zamawiający rozumie przez pojęcie „dokumentacja poświadczająca zakończenie procedury oceny wniosku”. Czy Zamawiający sam uzyska przedmiotowe dokumenty od właściwych ministerstw? Należy zauważyć, że podmiot wnioskujący o włączenie kwalifikacji nie jest w posiadaniu (do momentu publikacji właściwego obwieszczenia w Monitorze Polskim) dokumentacji poświadczającej pozytywną decyzję o włączeniu kwalifikacji.

- b) W związku z uzależnieniem wypłaty ostatniej transzy wynagrodzenia dla Wykonawców od włączenia kwalifikacji czy Zamawiający przewiduje jakieś działania mające na celu poinformowanie ministrów właściwych o przygotowywanych wnioskach o włączenie kwalifikacji w ramach zamówienia IBE, które mogłyby uprawdopodobnić szybsze procedowanie wniosków np. przekazanie do resortów listy kwalifikacjami objętymi umowami z Wykonawcami?
- c) Zamawiający wskazuje, że wypłata ostatniej transzy nastąpi po przedstawieniu krótkiego sprawozdania z przebiegu konsultacji w ministerstwach i procedowania wniosku oraz udokumentowania włączenia danej kwalifikacji do ZSK. Z uwagi na to, że sprawozdanie z przebiegu konsultacji nie jest produktem wyszczególnionym wśród produktów przedmiotu zamówienia jakie są elementy sprawozdania, których Zamawiający wymaga od Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający przez „dokumentację poświadczającą zakończenie procedury oceny wniosku” rozumie oryginały lub poświadczone za zgodność z oryginałem oficjalne pisemne wystąpienia służb Ministra właściwego skierowane do wnioskodawcy lub innych podmiotów, które jednoznacznie poświadczają fakt pozytywnej oceny wniosku.

Przedstawienie takiej dokumentacji jest obowiązkiem Wykonawcy – wnioskodawców.

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Ministrów właściwych o przedmiotowym zamówieniu oraz warunkach wynikających z zawartych umów – w odniesieniu do kwestii dokumentowania zakończenia oceny wniosków.

Sprawozdanie musi odzwierciedlać faktyczne działania związane procedowaniem wniosku, zgłoszone pytania i wątpliwości, udzielone odpowiedzi etc.

47) Wartość zamówienia a opcje (pilotaż)

Proszę o wyjaśnienie relacji Szacunkowej wartości (punkty ogłoszenia oznaczone symbolem II.2.6) do opcji. Czy podana tu szacunkowa wartość zamówienia dotyczy elementów wymienionych w punktach A-E opisu zamówienia (II.2.4 ogłoszenia), czy punktów A-E z opcjami. Jeśli szacunkowa wartość obejmuje opcje, to proszę o wyjaśnienie, czy obejmuje zamówienie wraz z 5 pilotażami, czy inną liczbą.

Odpowiedź:

Zmodyfikowane ogłoszenie zawiera wartość uwzględniającą 2/3 pięciu zamawianych pilotażów.

48) Wpływ wyceny pilotażu na jakość kwalifikacji

Proszę o informację jak, w zamyśle zamawiającego, należy wycenić pilotaż, by nie obniżyć jakości opisywanej kwalifikacji. Dostrzegamy problem tworzony przez włączenie wyceny pilotażu do oferty przetargowej. Wycena pilotażu nastąpi przed opisaniem kwalifikacji, co narzuci na ekspertów pozamerytoryczne ograniczenie finansowe podczas opisywania walidacji. Tym samym opisana walidacja będzie spełniała wymogi finansowe pilotażu, a nie merytoryczne wymogi potwierdzenia kwalifikacji. W praktyce, rzetelna wycena pilotażu narzędzi walidacji przed opisaniem kwalifikacji jest niemożliwa dla większości kwalifikacji. Tym samym kryterium wyceny pilotażu może zaburzyć konkurencję między instytucjami, które chcą opisać kwalifikacje, a tymi, które posiadają już gotowe opisy.

Odpowiedź:

SIWZ został zmodyfikowany w taki sposób, że cena opisów pięciu kwalifikacji oraz wszystkich produktów będzie wynosić 18% wartości oferty, natomiast 2% będzie stanowić wartość pilotażu wybranych narzędzi walidacji dla wskazanych 5 kwalifikacji.

W naszej ocenie taka modyfikacja pozwala na rozwiązanie ww. problemów.

49) Czym ma różnić się opis zapotrzebowania na kwalifikacje (6.a) od oświadczenia o potencjale certyfikacji dla kwalifikacji?

Odpowiedź:

Opis zapotrzebowania na kwalifikację jest obowiązkowym elementem wniosku o włączenie kwalifikacji do ZSK (art. 15 ust.1 pkt 2 ustawy o ZSK). Należy wykazać, do kogo skierowana jest kwalifikacja oraz na jakie aktualne oraz przewidywane potrzeby społeczne i gospodarcze (regionalne, krajowe, europejskie) odpowiada – wraz ze wskazaniem źródeł danych, którymi się posługiwano (statystyki, ekspertyzy, dokumenty strategiczne itp.).

Potencjał certyfikacji kwalifikacji, potwierdzony oświadczeniem Oferenta, ma z kolei na celu oszacowanie rocznego potencjału certyfikacji dla danej kwalifikacji rynkowej. Innymi słowy, Oferent przedstawia swoje przewidywania co do rocznego popytu na opisywaną kwalifikację. Szacunki Oferent powinien oprzeć na danych bazowych lub innym uzasadnieniu dla wskazanej liczby.

50) Prosimy potwierdzić, że głównym ekspertem może być osoba posiadająca min. 5 lat doświadczenia zawodowego jako osoba odpowiedzialna za skuteczne wykonywanie zadań zawodowych w obszarze opisywanej kwalifikacji. Dla zaprojektowania kwalifikacji potrzebna jest meta wiedza o niezbędnych efektach uczenia się (np. analityk kredytowy może nie mieć kompetencji do roli eksperta głównego kwalifikacji analizowanie wniosków kredytowych).

Odpowiedź:

Potwierdzamy. Dotychczasowe doświadczenie IBE przy wspieraniu podmiotów opisujących kwalifikację wskazuje, że obecność eksperta posiadającego doświadczenie zawodowe w danej dziedzinie umożliwia opisanie kwalifikacji o wyższej jakości. Dlatego też obecność takiej osoby została włączona do kryteriów oceny. Niemniej, w skład zespołu eksperckiego może wejść również osoba posiadająca umiejętności przełożenia doświadczenia praktycznego eksperta na wskazany metapoziom.

51) Czym jest analiza wyniku vs. diagnoza efektów uczenia się jako kategorie metod walidacja (Załącznik 5.D)?

Odpowiedź:

Metoda, która opiera się na analizie wyników pracy kandydata, to test teoretyczny. Za pomocą testu teoretycznego sprawdza się przede wszystkim wiedzę i umiejętności kognitywne (obejmujące myślenie logiczne, intuicyjne i kreatywne).

Do diagnozy efektów uczenia się można wykorzystać zbiory metod takie jak bilans kompetencji i Assessment Center. Mogą być zastosowane zarówno do weryfikacji wiedzy, jak i umiejętności oraz kompetencji społecznych.

52) W § 14 SIWZ, w ramach kryteriów oceny ofert Zamawiający przyznaje punkty za wskazanie Eksperta metodycznego. W związku z powyższym prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, by dla tej samej kwalifikacji Ekspert metodyczny pełnił także funkcję członka zespołu eksperckiego (jeżeli spełnia wymagania zawarte w pkt. VII OPZ dla członków zespołu eksperckiego) lub Głównego eksperta merytorycznego (jeżeli spełnia wymagania § 14 SIWZ Szczegółowy opis kryteriów)?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza, by dla tej samej kwalifikacji Ekspert metodyczny pełnił funkcję członka zespołu eksperckiego lub Głównego eksperta merytorycznego, jeżeli spełnia wymagania.

II.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy pzp w związku z udzielonymi odpowiedziami, zamawiający dokonuje modyfikacji następujących dokumentów zamówienia (wersja z 18.06.2018):

- 1) SIWZ
- 2) Formularz ofertowy
- 3) Opis przedmiotu zamówienia
- 4) Wzór umowy.

Wszystkie zmiany zostały wyróżnione w trybie zaznacz zmiany.

Załączone dokumenty zastępują wcześniejsze ich wersje.

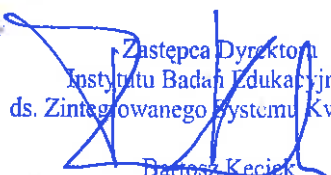
III.

W związku z dużą ilością pytań, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy pzp dokonuje przesunięcia terminu składania ofert.

Nowy termin składania ofert to 09.07.2018 godz. 12:00. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 12.30.

Zastępca Dyrektora
Instytutu Badań Edukacyjnych
ds. Finansowych i Zarządzania


Edyta Masłowska-Parafian


Zastępca Dyrektora
Instytutu Badań Edukacyjnych
ds. Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji
Bartosz Keciak

Zaakceptowano
pod względem formalno-prawnym


Zbigniew Obłozna

Kadca Prawny
WA - 458