



Warszawa, dnia 21 czerwca 2018 r.

Wykonawcy

Dotyczy: Opracowywanie 120 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie wraz z narzędziami walidacji oraz rozwiązaniami w obszarze wewnętrznego systemu zapewniania jakości nadawania kwalifikacji. Znak sprawy: IBE/19/2018

Odpowiedzi na pytania. Zestaw 3.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn.: Dz.U.2017.1579 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych w związku z pytaniem, które wpłynęło do Zamawiającego od uczestnika postępowania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia poniżej zamieszczamy treść skierowanych do Zamawiającego pytań wraz z odpowiedziami:

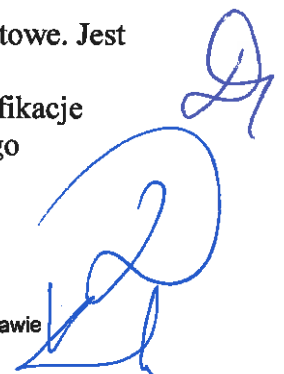
Po zapoznaniu się z treścią ogłoszonego przez IBE przetargu jw. oraz po konsultacji w środowisku pracodawców i pracobiorców sektora budownictwa, obszarów zurbanizowanych oraz gospodarki komunalnej, stwierdzamy co następuje:

W naszej ocenie, zamówienie jest bardzo trudne do realizacji przez Wykonawców w części nie dotyczącej bezpośrednio wykonania opisu kwalifikacji i pozostałych produktów. Prawidłowe wykonanie zamówienia i efekt końcowy (włączenie kwalifikacji do ZSK) są uzależnione od czynników zewnętrznych. Niejasny jest zakres pilotażu narzędzi walidacji (choć wymagane jest ujęcie go w kalkulacji kosztów).

To ogólne stwierdzenie. W oparciu o konsultacje środowiskowe zgłaszamy następujące pytania i uwagi do treści zamówienia:

1. Zapotrzebowanie na kwalifikacje rynkowe jest odzwierciedleniem potrzeb rynku pracy. W Polsce od kilku lat prowadzone jest przez instytucje rynku pracy (wojewódzkie i powiatowe urzędy pracy), pod nadzorem Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, badanie w tym obszarze tzw: barometr zawodów.

Dla każdego roku, w tym dla 2018 r. zostały wykazane zawody szczególnie deficytowe. Jest to bardzo istotna informacja dla przedmiotowego projektu, gdyż tak dla IBE, jak i ewentualnych oferentów określa zapotrzebowanie rynku pracy na konkretne kwalifikacje (choć dotyczy zawodów). Ponadto badanie spełnia rolę informatora dla właściwego



wykorzystania środków finansowych na zdefiniowane potrzeby rynku pracy. Mając powyższe na uwadze proponujemy treść zamówienia z korelować z barometrem zawodów np. 2018 r.

Odpowiedź:

Barometr zawodów jest ważnym i użytecznym narzędziem w analizie rynku pracy, jednakże IBE w swojej ofercie przetargowej nie może ograniczać się do jednego elementu analizy rynku pracy lub też go wyróżniać, gdyż możliwość tworzenia kwalifikacji nie redukuje zapotrzebowania na „pilne braki”, lecz na wyłonienie kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie – istniejących i tworzonych dla tegoż rynku. Mając świadomość tego, jak ważne jest samo zapotrzebowanie na kwalifikacje, zagadnienie to zostało ujęte w kryteriach oceny ofert, por. punkt: *Zapotrzebowanie na kwalifikacje*. Z pewnością warto się powoływać na wyniki barometru zawodów, uzasadniając wypełnianie właśnie tego pola.

Warto zauważyć, że pojęcie *kwalifikacja* nie może być mylone z zawodem czy stanowiskiem pracy. Bardzo często do zatrudnienia na określonym stanowisku czy do wykonywania jakiegoś zawodu wymaganych jest kilka kwalifikacji (np. od menadżera można wymagać prawa jazdy, kwalifikacji dot. zarządzania ludźmi, certyfikatu językowego, kwalifikacji pełnej z poziomem min. 7 PRK itd.). Również jedna kwalifikacja (np. prowadzenie prezentacji) może być wykorzystywana w wielu zawodach lub na stanowiskach.

2. Zdaniem naszym liczba zgłaszanych kwalifikacji w danym/ wybranym sektorze powinna wynosić minimum trzy kwalifikacje i maksimum pięć. Nasza propozycja pozwala, aby w konkursie mogły uczestniczyć podmioty prawne typu MIS lub wysoko specjalistyczne sektorowe. Jednocześnie proponujemy ograniczyć udział jednego oferenta do maksimum czterech różnych sektorów.

Odpowiedź:

Zarówno liczba 5 kwalifikacji dla kategorii, jak i ograniczenie do realizacji zamówienia dla maksymalnie 6 części, zostały ustalone po konsultacjach w dialogu technicznym i przyjęte przez Zamawiającego jako optymalne dla ww. przetargu. Jakkolwiek sugerowana elastyczność w wymaganej liczby mogłaby być pożyteczna dla niektórych wykonawców, to jednak uniemożliwiłaby ocenę ofert przez ustalone kryteria, z racji braku porównywalności ofert.

3. Konieczne jest dobre zdefiniowanie sektorów mając na uwadze propozycje zawarte w poz.1 nn. opracowania. Prosimy o informację, co jest podstawą do uznania, że kwalifikacja może być opisywana w ramach części zamówienia przedstawionej w SIWZ (PKD, inne źródła?)

Odpowiedź:

Poprzez „kwalifikacja może być opisywana w ramach części zamówienia” Zamawiający rozumie przypisanie przez Wykonawcę zestawu 5 kwalifikacji do jednej z 24 kategorii (części). Wybór ten należy do Wykonawcy. Same zaś kategorie są ujęte we wniosku o dofinansowanie, na podstawie którego działa Zamawiający. Przypisanie do kategorii (sektora) ma charakter, z punktu widzenia celu zamówienia, wtórny i umowny.

4. Uważamy, że zachodzi konieczność przeredagowania lub wyeliminowania załącznika nr 3 ponieważ jego aktualna wersja zawiera mylne informacje dotyczące nazewnictwa kwalifikacji.

Odpowiedź:

Załącznik został zmieniony i opublikowany wraz ze zmodyfikowaną dokumentacją w 19.06.2018.

5. Proponowane przez Zamawiającego zasady finansowania opracowania kwalifikacji wprost zachęcają do wykonywania tych, których proces walidacji certyfikacji jest nisko kosztowy materialnie (próba praktyczna pracy) . Czy takie są intencje zamawianego ?

Odpowiedź:

SIWZ w dniu 19.06.2018 został zmodyfikowany w taki sposób, że cena opisów pięciu kwalifikacji oraz wszystkich produktów umożliwia uzyskanie 18 pkt (18%) w przyjętych kryteriach, natomiast cena z tytułu pilotażu wybranych narzędzi walidacji dla wskazanych 5 kwalifikacji pozwala na uzyskanie maks. 2 pkt (2%), co w naszej ocenie stanowi prawidłowy bilans znaczenia tych cen.

W naszej ocenie taka modyfikacja pozwala na rozwiązanie ww. problemów.

6. W treści zamówienia brak szczególnej motywacji do tworzenia kwalifikacji innowacyjnych tj. dla XXI wieku.

Odpowiedź:

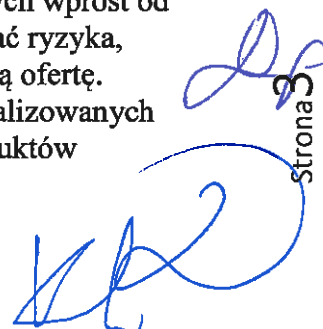
Zdaniem Zamawiającego zostało to uwzględnione, patrz: odpowiedź na pyt. 1 (pole: Zapotrzebowanie na kwalifikacje).

7. Warunki zamówienia przewidują przerwienie na wykonawcę ryzyka nie włączenia zgłoszonej kwalifikacji do ZSK przez ministra właściwego.

Zakładając, że IBE będzie oceniał (i aprobował) opis kwalifikacji przed złożeniem jej u ministra właściwego – w przypadku pozytywnej oceny jest to czynnik ryzyka niezależny od wykonawcy. W tej sytuacji niejasne jest jak wykonawca ma kalkulować w ofercie i kosztach to, czy minister właściwy podejmie decyzję o włączeniu kwalifikacji rynkowej do ZSK czy też nie? Wydaje się, że ten warunek (przy bardzo wysokim wpływie na koszt realizacji zamówienia – 30%) jest trudny do zaakceptowania przez wykonawców. Ponadto wątpliwe jest, czy w zamówieniu można wykonawcę obarczać czynnikami ryzyka niezależnymi od niego.

Odpowiedź:

Podstawowym celem zamówień publicznych jest zrealizowanie potrzeby Zamawiającego opisanego w SIWZ. W przypadku zamówień na usługi, w szczególności takich, których ostateczny rezultat jest zależny od wielu czynników, w tym również niezależnych wprost od wykonawcy, oczywistym jest, że wykonawca musi odpowiednio zidentyfikować ryzyka, ustalić możliwości ich eliminacji lub redukcji i odpowiednio skalkulować swoją ofertę. W przedmiotowym postępowaniu – zidentyfikowano spodziewane rezultaty realizowanych usług – dopuszczono możliwość realizacji niepełnej gamy oczekiwanych produktów



Strona 3

zamówienia, jak również finansowe konsekwencje realizacji niepełnej gamy zamawianych produktów.

Zmodyfikowany ust. 6 w §3 precyzyjnie wskazuje możliwość wypłaty środków finansowych, w sytuacji gdy procedura włączenia wniosku do ZSK ulegnie przedłużeniu na tyle, że będzie mało prawdopodobnym zakończenie pełnej procedury z włączeniem kwalifikacji do ZSK. Pragniemy zwrócić uwagę, że kwestionowany element zamówienia – jest kluczowy z punktu widzenia realizowanego projektu – zaś wbrew sugestiom w pytaniu - działalność wykonawcy nie może ograniczać się jedynie do opisu kwalifikacji – wykonawca winien tak dobrać kwalifikacje, zapewnić sobie wsparcie kluczowych interesariuszy, współdziałać z ministerstwem i ekspertami na etapie oceny wniosków – aby opisane ryzyko nie zaistniało. W ocenie Zamawiającego zarówno OPZ, jak i warunki umowy są zgodne z zasadami określonymi w ustawie pzp.

8. Część 13 zamówienia obejmuje budownictwo, logistykę i transport. Budownictwo, transport i logistyka to ogromne działy a niektóre inne części zamówienia obejmują bardzo wąskie obszary. Czy to oznacza, że kwalifikacje z części 13 zamówienia są mniej potrzebne? Czy do definiowania działów przyjmujemy klasyfikację PKD? Czy budownictwo to dokładnie dział F PKD? (w Sektorowej Ramie Kwalifikacji przyjęto szerszą definicję działu). Rozważamy zgłoszenie opisu kwalifikacji z sektora nieruchomości i kwalifikacji związanych z usługami funeralnymi. Czy część "zarządzanie i administracja" obejmuje też nieruchomości i gospodarkę komunalną?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 3 „Opis przedmiotu zamówienia” OPZ Zamawiający nie podejmuje się stworzenia rozłącznego i wyczerpującego katalogu kategorii. Wykonawca podejmuje decyzje, do jakiej kategorii należy jego kwalifikacja.

9. Czy w ramach części zamówienia można opisać np. tylko 5 kwalifikacji z budownictwo i pominąć pozostałe działy, czy trzeba uwzględniać wszystkie elementy "części"?

Odpowiedź:

Tak, mogą Państwo zgłosić kwalifikacje dotyczące tylko tej jednej branży. Wykonawca może zgłosić 5 kwalifikacji w dowolnych branżach w zakresie danej kategorii.

10. Czy jeśli instytucja certyfikująca jest członkiem konsorcjum to można uznać, że jest autorem opisu kwalifikacji i opłata za zgłoszenie instytucji certyfikującej wynosi 5000 zł? Ta informacja jest niezbędną do prawidłowej kalkulacji kosztów.

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek zapewnić, że wniosek o włączenie kwalifikacji do ZSK zostanie złożony przez potencjalną instytucję certyfikującą dla tej kwalifikacji. Jeżeli Wykonawca sam nie będzie instytucją certyfikującą dla danej kwalifikacji, odpowiada w pełni przed Zamawiającym za działania podejmowane przez podmiot wskazany we wniosku jako potencjalna instytucja certyfikująca w zakresie uczestnictwa w procesie konsultacji i oceny wniosku w celu uzyskania pozytywnej decyzji ministra właściwego. (patrz zmodyfikowane zapisy pkt. I. OPZ. oraz ust. 4 w §1 umowy). W związku z tym, że obydwie wnioski będą składane przez ten sam podmiot – potencjalną instytucję certyfikującą

dla tej kwalifikacji, opłata za wnioski o nadanie uprawnień IC będzie wynosiła 5000 zł. Kwestię autorstwa opisu kwalifikacji Wykonawca lub konsorcjum wykonawców rozstrzyga wewnętrznie.

11. Co się dzieje, gdy zgłoszona instytucja certyfikująca będąca członkiem konsorcjum nie zostanie zaakceptowana (nie zostanie nadane uprawnienie IC)?

Odpowiedź:

Jeśli Minister nie nada uprawnień IC – Instytucja ta nie będzie mogła certyfikować. Nie ma to wpływu na rozliczanie zamówienia.

12. Wykonawca – oferent ma podawać cenę wykonania opisu każdej kwalifikacji oddzielnie i cenę dla całej części zamówienia (5 kwalifikacji). W par 12 SIWZ wskazano, że cena powinna obejmować też koszty pilotażu? Jak to zrobić (pilotaż narzędzi walidacji jest przewidziany opcjonalnie i procedura ta nie jest opisana w SIWZ szczegółowo, więc trudno ją wycenić)?

Odpowiedź:

SIWZ został zmodyfikowany i opublikowano nową wersję 19.06.2018. Prawo opcji polegać będzie na zamówieniu pilotażu 2 narzędzi walidacji dla wybranych 80 kwalifikacji (spośród opisywanych 120) w oparciu o ceny jednostkowe przedstawione w ofercie.

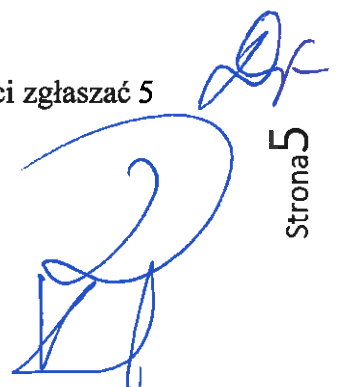
Przeprowadzenie pilotażu 2 narzędzi walidacji (nie całego procesu) dla wybranych 80 kwalifikacji opisanych w projekcie wymagać będzie:

- zapewnienia miejsca procesu walidacji efektów uczenia się opisanych dla kwalifikacji
- zapewnienia materiałów i sprzętu – spełniających wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających walidację wskazane w opisie kwalifikacji;
- zrekrutowania min. 10 uczestników walidacji chcących wziąć udział w pilotażu narzędzi walidacji;
- zapewnienia min. 3 asesorów walidacyjnych/egzaminatorów (lub więcej – w zależności od specyfiki kwalifikacji oraz treści wymagań dot. walidacji w opisie kwalifikacji) dla każdego z pilotażowych procesów weryfikacji, asesorzy muszą spełniać wszystkie kryteria zawarte w opisie kwalifikacji,
- przeprowadzenia procesu walidacji w oparciu o 2 narzędzia dla każdego z 10 uczestników,
- opisanie procesu pilotażu w raporcie wraz z załącznikami zawierającymi dokumentację przebiegu procesu walidacji dla każdego z uczestników (minimum 10).
Mając na uwadze informacje od potencjalnych wykonawców, SIWZ został zmodyfikowany w taki sposób, że cena opisów pięciu kwalifikacji oraz wszystkich produktów będzie wynosić 18% wartości oferty, natomiast 2% będzie stanowił koszt pilotażu wybranych narzędzi walidacji dla wskazanych 5 kwalifikacji.

Wykonawca dysponując wiedzą fachową dotyczącą wpisanych w ofercie kwalifikacji, planowanych do wykonania narzędzi walidacji ma za zadanie wycenić proces pilotażu. Średnia wartość szacunkowa (mediana): wynosi 21 500,00 zł netto za pilotaż 1 kwalifikacji.

13. Czy w obszarze kwalifikacji potrzebnych społecznie trzeba w każdej części zgłaszać 5 kwalifikacji, czy dopuszczalne będzie zgłoszenie mniejszej ilości kwalifikacji?

Odpowiedź:



Zarówno dla kwalifikacji rynkowych, jak i potrzebnych społecznie zasady zgłaszania są identyczne – Wykonawca musi zgłosić 5 kwalifikacji w danej kategorii, w innym przypadku jego oferta zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

14. Czy w środkach przeznaczonych na wykonanie 5 opisów kwalifikacji rynkowych należy kalkulować koszty pilotażu narzędzi walidacji (OPCJA)? Jeśli nie, to jakie środki przeznaczone są (orientacyjnie) na wykonanie opisu kwalifikacji w części zamówienia (5 kwalifikacji)?

Odpowiedź:

W formularzu ofertowym Wykonawca podaje koszt brutto opracowania 5 opisów kwalifikacji (wraz z produktami oraz uwzględnieniem opłat za złożenie wniosków o włączenie kwalifikacji do ZSK oraz wniosków o nadanie uprawnień instytucji certyfikującej) dla każdej kategorii oraz osobno koszty pilotażu narzędzi walidacji.

Na podstawie szacunków otrzymanych od koszt brutto (mediana) opracowania 1 kwalifikacji rynkowej wynosi 55 588,5 zł (80 kwalifikacji – 4 447 080 zł brutto), a potrzebnej społecznie – 49 800 zł (40 kwalifikacji potrzebnych społecznie – 1 992 000 zł brutto), pilotażu zaś 1 kwalifikacji – 26 445 zł (80 kwalifikacji – 2 115 600 zł brutto).

15. Co oznacza termin wykonania zamówienia 19 grudnia 2019? Czy to termin ostatecznego rozliczenia zamówienia na opis kwalifikacji, czy termin wpisania kwalifikacji do ZSK? Czy jeśli kwalifikacja zostanie wpisana do ZSK rozliczenie ostateczne zostanie dokonane wcześniej? Jak będzie wyglądało rozliczenie w przypadku, gdy minister właściwy nie podejmie decyzji o wpisaniu kwalifikacji do ZSK?

Odpowiedź:

Jest to termin ostatecznego rozliczenia zamówienia.

16. Czy wykonawca zamówienia ma obowiązek uczestniczenia w procedurze oceny zgłoszonej kwalifikacji przez ministra właściwego i w jakim zakresie? Jak IBE będzie wspierać proces oceny kwalifikacji przez ministra właściwego?

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z artykułem 22 Ustawy o ZSK podmiot zgłaszający ma obowiązek współpracować z Ministrem Właściwym w procesie włączania kwalifikacji. Takie jest również oczekiwanie Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca sam nie będzie instytucją certyfikującą dla danej kwalifikacji, odpowiada w pełni przed Zamawiającym za działania podejmowane przez podmiot wskazany we wniosku jako potencjalna instytucja certyfikująca w zakresie uczestnictwa w procesie konsultacji i oceny wniosku w celu uzyskania pozytywnej decyzji ministra właściwego.

(patrz zmodyfikowane zapisy pkt. I. OPZ. oraz ust. 4 w §1 umowy).

17. W imieniu ... zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku gdy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia, ale nie zamierza polegać na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych w części IV (część II, sekcja C), to:

- wykonawca wypełnia część II, w sekcji D (zaznaczając tak i podając nazwę podwykonawcy (czy z adresem?) oraz w części IV, w sekcji C, pkt. 10

- podwykonawca nie wypełnia zamówienia JEDZ
- wykonawca nie dołącza do oferty ani w trakcie postępowania żadnych dokumentów dotyczących podwykonawcy

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią §6 pkt 6 SIWZ - Zamawiający nie wymaga od podwykonawcy złożenia JEDZ, jednakże, zgodnie z treścią załącznika do formularza ofertowego – Wykonawca ma podać wymagane tam informacje – w tym również w odniesieniu do podwykonawcy/wnioskodawcy/instytucji certyfikującej.

Zamawiający niniejszym usuwa z treści siwz zd. Drugie z §6 ust. 6 pkt 1 lit b) o treści:

Analogiczny wymóg dotyczy JEDZ składanego przez podwykonawcę, na podstawie art. 25a ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

Usunięty zapis – jest częścią kompletnego opisu wymagań w stosunku to JEDZ przygotowanej przez UZP. Zapis ten jednak jest bezzasadny w sytuacji, gdy Zamawiający nie sformułował żądania złożenia przez podwykonawcę – JEDZ-a.

18. Wnoszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §3 ust 6 umowy poprzez zastąpienie go następującym brzmieniem: *„W przypadku, gdy jest wysoce prawdopodobnym, że publikacja obwieszczenia, o której mowa w ust. 5, nie będzie miała miejsca w okresie realizacji projektu, Zamawiający zapłaci ostatnią transzę wynagrodzenia, w oparciu o dokumentację poświadczającą prawidłowe złożenie wniosku o włączenie danej kwalifikacji do ZSK.”* oraz zastąpienie §3 ust 4 pkt c) następującą treścią: *„c) 30% kwoty wskazanej w §3 ust. 1 lit. a) po przedstawieniu krótkiego sprawozdania z przebiegu konsultacji w ministerstwach i procedowania wniosku oraz udokumentowania należytego złożenia wniosku o włączenie danej kwalifikacji do ZSK”*

Wniosek uzasadniam tym, że aktualna treść §3 ust. 6 umowy stwarza sytuację, w której Wykonawca, pomimo należytego wykonania całości prac nie otrzyma ostatniej transzy wynagrodzenia (30%), wypłata jej jest uzależniona bowiem od okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, ani (uwzględniając prawidłowe złożenie wniosku o włączenie kwalifikacji do ZSK) nie ma na jej wystąpienie wpływu. Włączenie kwalifikacji do ZSK jest uzależnione od pozytywnej oceny wniosku przez właściwego ministra. Ocena ta jest dokonywana w oparciu o kryteria nieformalne, lecz merytoryczne (zgodnie z art. 20 ustawy o ZSK, takie jak: efekty uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji, celowość włączenia danej kwalifikacji rynkowej). Nawet w przypadku należytego wykonania zamówienia, należy brać pod uwagę, że wniosek o włączenie danej kwalifikacji do ZSK nie zostanie oceniony pozytywnie przez właściwego ministra, a Wykonawca nie dysponuje środkami pozwalającymi na kwestionowanie jego decyzji, nawet gdyby dysponował, decyzja właściwego ministra w zakresie oceny wniosków w oparciu o wskazane kryteria jest dyskrejonalna. Wykonawca nie może zagwarantować pozytywnej oceny wniosku. Oznacza to, że po stronie Wykonawcy zachodzi ryzyko nie otrzymania istotnej części wynagrodzenia (30%). W ocenie Wykonawcy, dalej idącym ryzykiem po stronie Zamawiającego jest otrzymanie od Wykonawców w ramach niniejszego postępowania ofert zawierających odpowiednio podwyższoną

cenę, uwzględniającą, że pomimo 100% nakładu prac i kosztów Wykonawcy, nie otrzyma on istotnej części wynagrodzenia i jest zmuszony uwzględnić, że 70% wynagrodzenia powinno pokrywać przynajmniej 100% kosztów wykonania zamówienia przez wykonawcę, by uniknąć straty. Normalną praktyką w zakresie zarządzania tego rodzaju ryzykiem jest odpowiednie zwiększenie ceny oferty do wysokości, która nawet w przypadku zrealizowania się ryzyka nie doprowadzi do straty po stronie wykonawcy. Stwarza to podobną sytuację do określenia ostatecznej transzy wynagrodzenia jako tzw. wynagrodzenie za sukces. Ryzyko polega na tym, że wskutek wyższych cen ofert wykonawców, Zamawiający poniesie istotnie większe koszty wykonania zamówienia, potencjalnie do 30% wyższe niż w przypadku ustalenia, że zapłata wynagrodzenia następuje bez względu na ocenę wniosku przez właściwego ministra. Wprowadzenie zmiany objętej niniejszym wnioskiem nie powoduje ryzyka po stronie Zamawiającego, który nadzoruje w trakcie wykonywania zamówienia treść opisu danej kwalifikacji oraz przykładowych narzędzi walidacji, a wykonawca jest w dalszym ciągu zobowiązany do należytego wykonania wszystkich prac.

Odpowiedź:

NIE. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 7

19. Wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z treści §3 ust. 1 słów „nie większej niż”. Umowa określa wynagrodzenie ryczałtowe. Ujęcie w przywołanym warunku słów „nie większej niż” wskazuje, że Wykonawca może otrzymać wynagrodzenie w wysokości mniejszej niż określona w umowie.

Odpowiedź:

Potwierdzamy ryczałtowy charakter wynagrodzenia, jednakże zapis umowy jest w naszym rozumieniu prawidłowy, gdyż wynagrodzenie wykonawcy może ulec faktycznej redukcji w trybie opisanej w umowie np. w przypadku przyjęcie produktu posiadającego wady, naliczenia kar umownych, rezygnacji z realizacji jednej lub więcej kwalifikacji w trybie opisanym w Umowie i OPZ.

20. Wnoszę również o wyjaśnienie treści §3 ust 4 pkt d), czy wartość, o której w nim mowa stanowi wynagrodzenie ponad, oprócz wynagrodzenia wskazanego w §3 ust.1.

Odpowiedź:

NIE. Przywołany w pytaniu zapis umowy dotyczy trybu płatności, a nie wysokości wynagrodzenia. Przywołany zapis odnosi się do płatności kwot określonych w §3 ust. 1 lit b – czyli płatności za zrealizowanie pilotażu narzędzi walidacji.

21. Wnoszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do §8 nowego ust. 9 o następującej treści: *„W granicach w jakich bezwzględnie obowiązujące przepisy tego nie wyłączają, odpowiedzialność Wykonawcy za roszczenia dotyczące niniejszej umowy jest ograniczona do wysokości szkód bezpośrednich lub dwukrotności wynagrodzenia o którym mowa w §3 ust 1 w zależności od tego, która wartość jest mniejsza. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści.”*

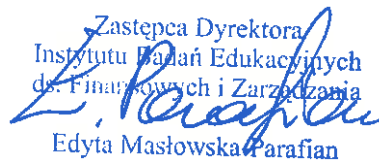
Odpowiedź:

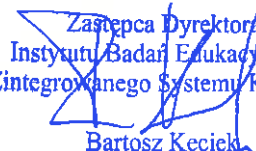
NIE. Mając na względzie charakter zamówienia, Zamawiający nie widzi potrzeby takiego ograniczenia.

22. Wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust 2 poprzez zastąpienie go następującym brzmieniem: *„Przejęcie autorskich praw majątkowych do utworu, następuje z chwilą zaakceptowania przez ZAMAWIAJĄCEGO wyników prac”.*

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie widzi takiej potrzeby. Z formalnego punktu widzenia, przejście majątkowych praw autorskich, zależne jest od zapisu umownego, kwestie akceptacji treści, czy też zapłaty za nie wynagrodzenia (obejmującego wynagrodzenie z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich) nie jest elementem konstytutywnym przejścia przedmiotowych praw.

Zastępca Dyrektora
Instytutu Badań Edukacyjnych
ds. Finansowych i Zarządzania

Edyta Masłowska-Parafian

Zastępca Dyrektora
Instytutu Badań Edukacyjnych
ds. Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji

Bartosz Kęcicki

