

Warszawa, dnia 2018-11-05

.....245/2018.....
(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się protokół)

Protokół z wyboru wykonawcy w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu ZSK II

W dniach 2018-10-15 do 2018-11-05 zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące:
Badanie eksploracyjne nt. potwierdzania efektów uczenia się przez uczelnie w Polsce
W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w terminie 2018-10-15 na stronie
<http://bip.ibe.edu.pl/> zapytania ofertowe oraz w bazie konkurencyjności pod numerem
1143248 zostały złożone następujące oferty:

Lp.	nazwa Wykonawcy/ dane kontaktowe	cena oferty brutto	ilość przyznanych pkt	Data wpływu oferty
1	Logic Gate Sp. z o.o. Braci Wagów 1/28, 02-791 Warszawa	97 238,48 zł (w tym 1 IDI 1698,18 zł; 1 FGI 3082,37 zł)	82,50	2018-11-14

W ofercie została dokonana korekta arytmetyczna ceny brutto, wynikająca z przemnożenia cen jednostkowej za dany rodzaj badania przez liczbę planowanych wywiadów. Cena oferty została zmniejszona o 91,52 zł brutto.

Oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu.

Oferty podlegały ocenie zgodnie z kryteriami przedstawionymi w ogłoszeniu:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierować się następującymi kryteriami oraz w następujący sposób będzie oceniać oferty w poszczególnych kryteriach:

L.p.	Kryterium	Liczba punktów
I	Cena	30
II	Doświadczenie członków zespołu realizującego badanie	13
III	Koncepcja rekrutacji respondentów	21
IV	Identyfikacja ryzyka w projekcie oraz proponowany plan zarządzania ryzykiem	18
V	Propozycja scenariusza pogłębionego wywiadu indywidualnego z przedstawicielami uczelni	18
	RAZEM	100

I. Cena – maksymalnie 30 punktów

W kryterium „Cena (C)” najwyższą liczbę punktów (30) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

$$\text{Liczba punktów oferty ocenianej} = \frac{\text{cena oferty najniżej skalkulowanej}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 30 \text{ pkt.}$$

II. Doświadczenie członków zespołu realizującego badanie (0 – 13 punktów)

Wzór wykazu członków zespołu pozwalający na dokonanie oceny znajduje się w załączniku nr 5.

W tym kryterium komisja dokona oceny (może przyznać maksymalnie 13 pkt.), zgodnie z poniższymi wytycznymi:

- a) **Doświadczenie w realizacji badań jakościowych dotyczących przynajmniej jednego z obszarów: edukacji formalnej, pozaformalnej lub uczenia się nieformalnego lub szkolnictwa wyższego lub systemów kwalifikacji lub walidacji lub zapewniania jakości walidacji lub uczenia się przez całe życie (0 – 6 punktów):**

Po 1 punkcie za każde badanie dot. przedmiotowej problematyki – Wykonawca nie może przedstawić tych samych badań, które zostały uwzględnione w warunkach udziału w postępowaniu – **maksymalnie 6 punktów**.

Wykonawca przedstawi wykaz ww. doświadczeń zgodnie z załącznikiem nr 5 do ogłoszenia.

Powyższe kryterium jest oceniane w odniesieniu do całego zespołu łącznie, co oznacza, że jeden członek zespołu mógł prowadzić wszystkie wskazane badania jakościowe. W przypadku gdy dwóch lub więcej członków zespołu prowadziło to samo badanie – liczy się ono jako jedna pozycja. Zamawiający zastrzega możliwość sprawdzenia i oceny, czy przeprowadzone badanie faktycznie dotyczy przedmiotowej problematyki.

- b) **Wiedza ekspercka w zakresie systemów kwalifikacji, walidacji, zapewniania jakości walidacji, szkolnictwa wyższego lub uczenia się przez całe życie – publikacje, raporty i ekspertyzy (0 – 5 punktów):**

5 punktów – członkowie zespołu realizującego badanie są autorami lub współautorami 4 lub więcej publikacji, raportów lub ekspertyz dotyczących systemów kwalifikacji lub walidacji lub zapewniania jakości walidacji lub szkolnictwa wyższego lub uczenia się przez całe życie.

3 punkty – członkowie zespołu realizującego badanie są autorami lub współautorami 2 albo 3 publikacji, raportów lub ekspertyz dotyczących systemów kwalifikacji lub walidacji lub zapewniania jakości walidacji lub szkolnictwa wyższego lub uczenia się przez całe życie;

1 punkt – członkowie zespołu realizującego badanie są autorami lub współautorami 1 publikacji albo raportu albo ekspertyzy dotyczącej systemów kwalifikacji lub walidacji lub zapewniania jakości walidacji lub szkolnictwa wyższego lub uczenia się przez całe życie.

0 punktów - nie wskazano publikacji, raportów ani ekspertyz dotyczących systemów kwalifikacji lub walidacji lub zapewniania jakości walidacji lub szkolnictwa wyższego lub uczenia się przez całe życie, których autorami lub współautorami są członkowie zespołu realizującego badanie.

Wykonawca przedstawi wykaz ww. doświadczeń zgodnie z załącznikiem nr 5 do ogłoszenia oraz dołączy do oferty publikacje, raporty lub ekspertyzy wymienione w wykazie.

Powyższe kryterium jest oceniane w odniesieniu do całego zespołu łącznie, co oznacza, że jeden członek zespołu może być autorem wszystkich wskazanych publikacji/raportów/ekspertyz. W przypadku gdy dwóch lub więcej członków zespołu realizującego badanie jest autorami tej samej publikacji, raportu lub ekspertyzy – liczy się ona jako jedna pozycja.

c) Kwalifikacje formalne (od 0 do 2 punktów)

1. **2 punkty** – kierownik zespołu realizującego badanie posiada stopień doktora nauk humanistycznych lub społecznych w zakresie socjologii (2 punkty)
2. jeżeli kierownik zespołu realizującego badanie nie posiada stopnia doktora nauk humanistycznych lub społecznych w zakresie socjologii, ale posiada go jeden z członków zespołu oferta otrzyma **1 punkt**.

Wykonawca przedstawi wykaz ww. doświadczeń zgodnie z załącznikiem nr 5 (Tabela III) do Ogłoszenia.

III. Koncepcja rekrutacji respondentów (0 - 21 punktów)

W tym kryterium komisja dokona oceny (może przyznać maksymalnie 21 punktów), zgodnie z poniższymi wytycznymi:

- a) Opis sposobów rekrutacji do udziału w badaniu przedstawicieli uczelni (pracownicy dydaktyczni, naukowo-dydaktyczni, administracyjni, pracownicy odpowiedzialni za jakość kształcenia) oraz studentów lub absolwentów, którzy korzystali z potwierdzania efektów uczenia się (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 o ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym). W zakresie tego kryterium zostanie ocenione czy dany sposób dotarcia i motywowania do udziału w badaniu będzie skuteczny w stosunku do wybranej grupy respondentów.

Wykonawca opíše propozycję sposobu rekrutacji respondentów oraz działań wspierających rekrutację (sposób dotarcia do respondentów oraz motywowania respondentów do udziału w badaniu). Przedstawiona propozycja musi uwzględniać cel działań, jakim jest pozyskanie do udziału w badaniu określonych w OPZ grup respondentów. W żadnym wypadku działania te nie mogą stanowić jakiegokolwiek formy odpłatności za udział w badaniu (w tym w formie rzeczowej), jak również nie mogą stanowić jakiegokolwiek formy nieuprawnionego wpływu na wyniki tego badania. Wykonawca przedstawi:

- 3 uniwersalne działania motywacyjne wraz z uzasadnieniem (argumentami uzasadniającymi skuteczność tych działań w odniesieniu do respondentów) skierowane do obu grup respondentów – 2 punkty za każde działanie wraz z argumentami – łącznie maksymalnie **6 punktów**;
- po 2 unikatowe działania motywacyjne skierowane do każdego z dwóch typów respondentów wraz z uzasadnieniem (argumentami uzasadniającymi skuteczność tych działań w odniesieniu do danej grupy respondentów badania). *Typy respondentów:*
 1. *studenci/absolwenci, którzy skorzystali z potwierdzania efektów uczenia się*
 2. *przedstawiciele uczelni (pracownicy naukowo-dydaktyczni, pracownicy dydaktyczni, pracownicy uczelni odpowiedzialni za jakość kształcenia, pracownicy administracyjni).*

Opisy działań dla poszczególnych typów respondentów nie mogą się pokrywać – 3 punkty za każde unikatowe działanie wraz z argumentami – łącznie maksymalnie **12 punktów**.

- b) **Poprawność stosowania terminologii dotyczącej walidacji (0 – 2 punkty):**

2 punkty – jeżeli terminologia dot. walidacji będzie stosowana prawidłowo (w analizie ryzyka nie wystąpi ani jeden błąd terminologiczny);

1 punkt – jeżeli pojawią się nie więcej niż 2 błędy w terminologii dot. walidacji;

0 punktów – jeżeli pojawią się więcej niż 2 błędy w terminologii dot. walidacji.

- c) **Przejrzystość i spójność logiczna (0 – 1 punkt):**

1 punkt – jeżeli koncepcja rekrutacji będą spójna, przejrzysta, logicznie ustrukturyzowana i wolna od błędów rzeczowych;

0 punktów – jeżeli koncepcja rekrutacji będzie niespójna, nieczytelna, będzie zawierała braki w strukturze logicznej lub błędy rzeczowe.

Wykonawca przedstawi koncepcję zgodnie z załącznikiem nr 6 do Ogłoszenia.

W przypadku, gdy Wykonawca przedstawi więcej niż trzy uniwersalne opisy zachęcania grupy badanych, ocenie zostaną poddane tylko pierwsze trzy z nich. W przypadku, gdy Wykonawca przedstawi więcej niż dwa unikatowe opisy dla każdej z grup badanych, ocenie zostaną poddane tylko pierwsze dwa z nich. W przypadku, gdy opisane działanie zostanie ocenione jako niewłaściwe lub nieskuteczne, Wykonawca otrzyma 0 punktów dla danego działania. Przedstawienie działania stanowiącego jakąkolwiek formę odpłatności za udział w badaniu (w tym w formie rzeczowej) lub stanowiącego jakąkolwiek formę nieuprawnionego wpływu na wyniki badania będzie skutkowało przyznaniem Wykonawcy 0 punktów dla całego kryterium III.

Uwaga: uzyskanie oceny niższej niż 3 punkty w Kryterium III skutkować będzie odrzuceniem oferty.

IV. Identyfikacja ryzyka w projekcie oraz proponowany plan zarządzania ryzykiem (0 – 18 punktów)

Wykonawca sporządzi analizę zgodnie z załącznikiem nr 7 do Ogłoszenia.

W tym kryterium komisja dokona oceny (może przyznać maksymalnie 18 punktów), zgodnie z poniższymi wytycznymi.

Ocenie podlegać trafność zidentyfikowanych obszarów ryzyka mogących wystąpić na wszystkich etapach realizacji badania oraz zaproponowanych sposobów przeciwdziałania i rozwiązywania potencjalnych problemów.

Celem przedstawionej przez Wykonawcę analizy ryzyka będzie zapewnienie jakości badania, w tym rozwiązań, które sprawią, że zostanie zrealizowane rzetelnie, z zachowaniem poprawności metodologicznej, co pozwoli na uzyskanie wartościowego materiału badawczego i realizację celów badania.

W zakresie identyfikacji i zapobiegania ryzyku Wykonawca przedstawi 3 propozycje obszarów ryzyka i środków je minimalizujących, które zostały zidentyfikowane w kontekście przeprowadzenia skutecznej realizacji zamówienia, wraz z uzasadnieniem.

Szczegółowy sposób oceny każdego z przedstawionych obszarów ryzyka:

Wykonawca opisze 3 obszary ryzyka, które mogą wystąpić w projekcie, uwzględniając rekrutację respondentów i realizację terenową badania. W sumie Wykonawca może uzyskać maksymalnie 18 punktów (po 6 punktów za każdy obszar), w tym za:

a) Adekwatność przedstawionego ryzyka do przedmiotu zamówienia wraz z uzasadnieniem (0 – 2 punkty):

2 punkty – jeżeli ryzyko faktycznie ma szansę wystąpić, i wpływa na realizację projektu;

1 punkt – jeżeli istnieje szansa wystąpienia ryzyka, ale nie jest ona duża lub jeśli ryzyko nie jest klarownie uzasadnione;

0 punktów – jeżeli szansa wystąpienia ryzyka jest niewielka lub żadna lub ryzyko nie posiada klarownego uzasadnienia.

b) Wskazanie sposobów przeciwdziałania wystąpieniu tego ryzyka (0 – 2 punkty):

2 punkty – jeżeli Wykonawca wskazał sposoby przeciwdziałania ryzyku, są one adekwatne i uzasadnione;

1 punkt – jeżeli Wykonawca wskazał sposoby przeciwdziałania ryzyku, ale nie są one w pełni adekwatne lub klarownie uzasadnione;

0 punktów – jeżeli Wykonawca wskazał sposoby przeciwdziałania ryzyku, ale są one nieadekwatne lub nie zostały uzasadnione.

c) Wskazanie co najmniej jednego scenariusza możliwych do wdrożenia działań niwelujących skutki wystąpienia niekorzystnej sytuacji, spowodowanej zidentyfikowanym ryzykiem (0 – 2 punkty):

2 punkty – jeżeli Wykonawca wskaże co najmniej 1 scenariusz niwelowania ryzyka, jest on klarownie opisany i adekwatny dla zdefiniowanego ryzyka;

1 punkt – jeżeli Wykonawca wskaże co najmniej 1 scenariusz niwelowania ryzyka, ale jest on nie do końca klarownie opisany lub nie do końca adekwatny dla zdefiniowanego ryzyka;

0 punktów – jeżeli Wykonawca wskaże co najmniej 1 scenariusz niwelowania ryzyka, ale nie jest on klarownie opisany lub jest nieadekwatny dla zdefiniowanego ryzyka.

W przypadku, gdy Wykonawca przedstawi więcej niż trzy obszary ryzyka ocenie zostaną poddane tylko pierwsze trzy z nich. Brak wymaganego elementu opisu analizy ryzyka wskazanego w podpunktach a)-c) będzie skutkowało przyznaniem 0 punktów dla danego ryzyka. Uzyskanie 0 punktów w podkryterium a), tj. adekwatności przedstawionego ryzyka do przedmiotu zamówienia wraz z uzasadnieniem będzie skutkowało przyznaniem 0 punktów także w podkryteriach b) i c) dla danego ryzyka.

Uwaga: uzyskanie oceny 0 punktów w Kryterium IV skutkować będzie odrzuceniem oferty.

V. Propozycja scenariusza pogłębionego wywiadu indywidualnego z przedstawicielami uczelni (0 - 18 punktów)

W tym kryterium komisja dokona oceny (może przyznać maksymalnie 18 punktów), zgodnie z poniższymi wytycznymi.

Wykonawca sporządzi scenariusz zgodnie z załącznikiem nr 8 do Ogłoszenia.

Podkryterium	Maksymalna liczba punktów	Sposób oceny
a) Każde pytanie wynika logicznie z celów zawartych w OPZ i pytań badawczych określonych w Załączniku nr 9	3	Za każde pytanie nie spełniające tego kryterium Zamawiający odejmie 0,5 pkt.
b) W scenariuszu uwzględniono wszystkie pytania badawcze wskazane w Załączniku nr 9	2	Za nieuwzględnienie pytania badawczego Zamawiający odejmie każdorazowo 0,5 pkt.
c) W pytaniach nie występują błędy merytoryczne wskazujące na brak wiedzy Wykonawcy w obszarach, którego dotyczy wywiad	2	Za każdy błąd merytoryczny Zamawiający odejmie 0,5 pkt.
d) W scenariuszu nie występują błędy metodologiczne takie jak np. pytania sugerujące odpowiedzi	3	Za wystąpienie w scenariuszu błędu metodologicznego Zamawiający odejmie każdorazowo 0,5 pkt.
e) Sformułowania pytań odzwierciedlają styl swobodnej rozmowy , aczkolwiek dostosowanej do specyfiki respondenta	2	Za występowanie w pytaniu sformułowań nie odzwierciedlających stylu swobodnej rozmowy lub sformułowań niedostosowanych do specyfiki respondenta Zamawiający odejmie każdorazowo 0,5 pkt.
f) Pytania tworzą spójną całość – zaplanowany scenariusz umożliwia płynną rozmowę z respondentem (od momentu rozpoczęcia/wstępu, przez kolejne bloki tematyczne aż po zakończenie rozmowy)	4	Za każde naruszenia porządku i spójności scenariusza prowadzenia wywiadu Zamawiający odejmie 1 pkt.
g) W scenariuszu nie występują błędy językowe	1	Za każdy błąd językowy Zamawiający odejmie 0,5 pkt.
h) W scenariuszu nie występują błędy terminologiczne z zakresu walidacji	1	Za każdy błąd terminologiczny Zamawiający odejmie 0,5 pkt.

Uwaga: uzyskanie oceny 0 punktów w Kryterium V skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Uwaga: Jeżeli oferta w kryteriach pozacenowych nr III, IV i V uzyska mniej niż 28 punktów zostanie ona uznana za niezgodną z treścią ogłoszenia i będzie podlegała odrzuceniu.

1. Ocena będzie dokonana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku..
2. Następnie punkty przyznane w poszczególnych kryteriach danej ofercie zostaną do siebie dodane.

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:
Logic Gate Sp. z o.o.- uzasadnienie: najwyższa liczba zdobytych pkt