



Warszawa, dnia 28.01.2019 r.

IBE/374/2018

(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się protokół)

Protokół z wyboru wykonawcy w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu: Zespół ds. Systemu Kwalifikacji (ZSK3, Z4)

W dniach 03.01.2019 r. do 28.01.2019 r. zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące zamówienia na opracowanie ekspertyzy (dzieła) dot. kompetencji osób zajmujących się świadczeniem usług doradczych, m. in. doradztwem zawodowym, doradztwem personalnym w różnego rodzaju instytucjach, podmiotach gospodarczych czy organizacjach pozarządowych.

W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w terminie 03.01.2019 r. na stronie <http://bip.ibe.edu.pl/> zapytania ofertowe oraz w bazie konkurencyjności pod numerem 1158327 zostały złożone następujące oferty:

Lp.	nazwa Wykonawcy/ dane kontaktowe	cena oferty brutto	ilość przyznanych pkt	data wpływu oferty
1	ProVision Solutions Jakub Wróblewski, 98-300 Wieluń, os. Wyszyńskiego 19/22	15 990,00 zł	85,15	2019-01-11
2	Research Eye Sp. z o. o., ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa	25 830,00 zł	78,66	2019-01-11
3	Biostat Zdzisław Wolny – Lider konsorcjum, 40-060 Katowice, ul. Fliegera 18/24; Grupa BST Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, 40-748 Katowice, ul. Mieczyków 12	11 400,00 zł	0,00	2019-01-11
4	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER, 43-400 Cieszyn, ul. Zamkowa 3A/1	9 348,00 zł	0,00	2019-01-11
5	Instytut Badawczy IPC Sp. z o. o., ul. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław	36 531,00 zł	0,00	2019-01-11
6	Pracownia Badań SOMA Monika Kwiecińska – Zdrenka, ul. Pod Krzywą Wieżą 12/1, 87-100 Toruń	14 760,00 zł	92,66	2019-01-11
7	Lokalne Badania Społeczne Marcin Józko, ul. Kaliskiego 39/8, 01-476 Warszawa	12 054,00 zł	95	2019-01-11

Oferty nr 4) i nr 5) przesłane przez następujących Wykonawców:

- Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER;
- Instytut Badawczy IPC Sp. z o. o.,

nie spełniły warunków udziału w postępowaniu.

Oferta nr 4) została odrzucona z postępowania, ponieważ jedna z osób wskazanych do realizacji badania nie posiadała wykształcenia wyższego z zakresu nauk społecznych (doktor nauk humanistycznych). Ponadto, Wykonawca przedstawił niewystarczające doświadczenie w zakresie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 3.2 ogłoszenia. Wykonawca przedstawił 4 ekspertyzy, w których autorami każdej z nich było 3 członków zespołu przedstawionych w wykazie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Zgodnie z zapisem w pkt 3 ogłoszenia „Zamówienie może być realizowane przez jedną osobę. W przypadku, w którym zamówienie będzie realizowane przez więcej niż jedną osobę, należy



wykazać, że każda z ze wskazanych osób spełnia wszystkie ww. warunki udziału w postępowaniu” oraz z poniższym zapisem „W przypadku gdy dwóch lub więcej członków zespołu realizującego zamówienie jest autorami tej samej ekspertyzy, raportu, analizy, opracowania i realizacji badania jakościowego - liczy się ona jako jedna pozycja” Wykonawca nie spełnia tego warunku udziału w postępowaniu. W odniesieniu do powyższych zapisów ekspertyzy liczone są łącznie jako 4 przykłady, a wymagana minimalna liczba przy trzyosobowym zespole to minimum 3 odrębne analizy przygotowane przez jednego eksperta. Wykonawca powinien przedstawić 9 analiz, a przedstawił jedynie 4.

Oferta nr 5) została odrzucona z powodu niewykazania doświadczenia w postaci dostatecznej liczby raportów, analiz, badań, opracowań (minimum 3) wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat. Tylko jedno badanie spełniało warunek (opracowanie z roku 2016). Pozostałe wskazane badania nie zostały wykonane w okresie ostatnich 3 lat (lata 2014-2015).

Pozostali Wykonawcy (oferty nr 1), 2), 3), 6), 7) spełnili warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 3 przesłana przez podmiot Biostat Zdzisław Wolny – Lider konsorcjum oraz Grupa BST Sp. z o. o. – Partner konsorcjum została odrzucona. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego dokumentu: opisu sposobu rekrutacji respondentów ze wszystkich grup wskazanych do badania. Zgodnie z zapisem zawartym w ogłoszeniu uzyskanie oceny 0 punktów w tym kryterium skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z tym, iż oferta jest niezgodna z ogłoszeniem o zamówieniu, nie podlegała ocenie w postępowaniu i została odrzucona.

Oferty podlegały ocenie zgodnie z kryteriami przedstawionymi w ogłoszeniu:

a. **Cena** (40% – maksymalnie 40 punktów).

Najwyższą liczbę punktów (40 pkt) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto za wykonanie zamówienia, a każda następna otrzyma liczbę punktów obliczoną zgodnie z wzorem:

$$\text{Liczba punktów oferty ocenianej} = \frac{\text{cena oferty najniższej skalkulowanej}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 40 \text{ pkt}$$

b. **Opis sposobu rekrutacji respondentów ze wszystkich grup wskazanych do badania** (20% – maksymalnie 20 punktów).

W kryterium b) oceniane będą: skuteczność sposobów dotarcia do respondentów, zróżnicowanie tych sposobów (0-20 punktów).

- 20 pkt zostanie przyznane, gdy przedstawiona propozycja będzie uwzględniała skuteczne i zróżnicowane sposoby dotarcia do wszystkich typów respondentów, będzie logiczna i zrozumiała oraz będzie cechowała ją komplementarność proponowanych działań;
- 15 pkt zostanie przyznane, gdy przedstawiona propozycja będzie uwzględniała skuteczne i zróżnicowane sposoby dotarcia do wszystkich typów respondentów oraz będzie cechowała ją komplementarność proponowanych działań, jednakże opis będzie lakoniczny lub niezrozumiały lub zawierał będzie błędy logiczne,
- 10 pkt zostanie przyznane, gdy przedstawiona propozycja będzie uwzględniała mało skuteczne lub mało zróżnicowane sposoby dotarcia do wszystkich typów respondentów, jednakże opis będzie logiczny i zrozumiały oraz będzie ją cechowała komplementarność proponowanych działań;
- 5 pkt zostanie przyznane, gdy przedstawiona propozycja będzie uwzględniała mało skuteczne lub mało zróżnicowane sposoby dotarcia do wszystkich typów respondentów dodatkowo działania nie będą komplementarne, jednakże opis będzie logiczny i zrozumiały;



- 0 pkt zostanie przyznane, gdy przedstawiona propozycja będzie uwzględniała mało skuteczne lub mało zróżnicowane sposoby dotarcia do wszystkich typów respondentów jednocześnie będzie nielogiczna lub niezrozumiała oraz nie będzie jej cechowała komplementarność proponowanych działań lub, gdy nie zostanie przedstawiona żadna propozycja.

Uwaga: uzyskanie oceny 0 punktów w Kryterium b) skutkować będzie odrzuceniem oferty.

c. Wskazanie realizacji badań jakościowych (max. 5 badań), które dotyczyły tematyki z zakresu doradztwa (edukacyjnego, personalnego, zawodowego) lub kompetencji zawodowych – (40% – maksymalnie 40 punktów), z czego:

- wskazanie 5 badań o ww. tematyce – 40 punktów,
- wskazanie 4 badań o ww. tematyce – 32 pkt,
- wskazanie 3 badań o ww. tematyce – 24 pkt,
- wskazanie 2 badań o ww. tematyce – 16 pkt,
- wskazanie 1 badanie o ww. tematyce – 8 pkt,
- nie wskazanie badania o ww. tematyce – 0 pkt.

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez podmiot: **Lokalne Badania społeczne Marcin Józko**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawiona przez podmiot Lokalne Badania Społeczne Marcin Józko została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów.