

Warszawa, 06-11-2018

Wykonawcy

Dotyczy: Realizacja animacji filmowych w technice whiteboard na potrzeby kampanii dla projektu ZSK
Znak sprawy: IBE/32/2018

Zawiadomienie o wynikach oceny oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 1986 z późn. zm dalej „ustawa pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli wskazani poniżej Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	ALPAN MEDIA Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	110.666,79 zł
2	Time4 Sp. z o.o., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy	123.000,00 zł
3	Paramont Maciej Wałachowski, ul. Graniczna 40/1, 05-822 Milanówek	53.505,00 zł
4	VCV Systems Sp. z o.o., ul. Postępu 14, 02-676 Warszawa	75.500,00 zł
5	NARYSUJTO Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 133/32, 02-304 Warszawa	60.000,00 zł

- II. Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy.
III. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez VCV Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 14, 02-676 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający działając w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez spółkę VCV Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako niezgodną z powołaną ustawą. Wskazany Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę w formie skanu, a nie jak wymagał Zamawiający w SIWZ – w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Zgodnie z treścią §10 ust. 2 SIWZ, Zamawiający wskazał, że: „Oferta powinna zostać przygotowana zgodnie z wymogami zawartymi w niniejszej SIWZ, w języku polskim i w formie pisemnej. Zamawiający nie wyraża zgody na złożenie oferty w postaci elektronicznej podpisanej bezpiecznym podpisem elektronicznym.” Identyczny wymóg został wpisany w pkt. I.4 Ogłoszenia o zamówieniu.





Zgodnie z treścią art. 78 Kodeksu Cywilnego, do którego odsyła nas art. 14 ust. 1 upz

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Art. 89 ust 1 pkt. 1 upzp nakazuje odrzucić ofertę niezgodną z ustawą.

Ponieważ oferta nie została prawidłowo podpisana, w związku z niedochowaniem wymaganej formy pisemnej, zasadnym jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdza stanowisko KIO w wyroku z dnia z dnia 12 czerwca 2017 r. (KIO 1062/17) w którym zapisano m.in.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że oferta nie została podpisana, a więc została złożona bez zachowania formy pisemnej, dlatego Zamawiający postąpił prawidłowo, odrzucając ofertę jako niezgodną z ustawą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy konieczne było ustalenie, czy strona z ceną oferty i zakresem oferowanego świadczenia (istotne elementy oświadczenia woli składającego się na ofertę) została podpisana przez wykonawcę. Na tak postawione pytanie odpowiedź jest przecząca.

Prawo zamówień publicznych nie definiuje samodzielnie rozumienia formy pisemnej, dlatego należy w tym zakresie posilkować się cywilistycznym rozumieniem terminu "forma pisemna" jaki wynika z art. 78 Kodeksu Cywilnego. Przepis art. 78 k.c. reguluje podstawowe zasady składania oświadczeń woli w zwykłej formie pisemnej; do zachowania formy pisemnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie, który obejmuje określone sformułowane w nim oświadczenie woli. "Zachowanie formy pisemnej wymaga, aby treść oświadczenia woli została wyrażona w języku pisany" (Z. Radwański w: System Prawa Pryw. T.2, str. 128).

IV. Oferty niepodlegające odrzuceniu otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach:

1. Kryterium I - Cena – 20 pkt (33,33%);

2. Kryterium II – Koncepcja animacji – 40 pkt (66,66%)

[w ramach II Kryterium - Kryterium IIa – oryginalność pomysłu i dopasowanie koncepcji do grup docelowych – 34 pkt (56,66%), Kryterium IIb – dopasowanie koncepcji do wykorzystania jej w mediach społecznościowych 6 pkt (10%)]

L.p	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryt. I	Kryt. IIa	Kryt. IIb	Suma
1	ALPAN MEDIA Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	9,67	21,20	3,00	33,87
2	Time4 Sp. z o.o., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy	8,70	34,00	6,00	48,70
3	Paramont Maciej Wałachowski, ul. Graniczna 40/1, 05-822 Milanówek	20,00	33,60	6,00	59,60
4	NARYSUJTO Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 133/32, 02-304 Warszawa	17,84	21,60	3,60	43,04



- V. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę **Paramont Maciej Wałachowski, ul. Graniczna 40/1, 05-822 Milanówek z ceną 53.505,00 zł brutto**. Oferta w wyniku oceny otrzymała najwyższą liczbę punktów.
- VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni o otrzymania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem
Kierownika
Instytutu Badań Edukacyjnych
ds. Finansowych i Zarządzania
.....
Edyta Masłowska-Parafian

Szygrowska

