



Warszawa dn. 01.06.2020 r.

Wykonawcy

Dotyczy: Wykonanie aplikacji otwartej „Ścieżki rozwoju”. Znak sprawy: IBE/41/2020

Odpowiedzi na pytania. Zestaw 2.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych w zawiązku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestników postępowania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia poniżej zamieszczamy treść skierowanych do Zamawiającego pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Dotyczy § 14 SIWZ

Zgodnie z SIWZ: "W wypadku przygotowania większej liczby widoków ocenie będą podlegały trzy widoki wybrane przez Zamawiającego."

Prosimy o potwierdzenie, że ocenie podlegać będą widoki najwyżej oceniane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ocena będzie dotyczyć widoków najlepszych, o najwyżej przyznanej punktacji.

Pytanie nr 2

Dotyczy par. 10 wzoru Umowy

Zamawiający zastrzegł sobie prawo do rozwiązania "z ważnych powodów" umowę bez odszkodowania. Rozwiązanie umowy zgodnie z ust. 3 ma skutkować zwrotem "wszystkich środków pieniężnych otrzymanych od Zamawiającego". Wykonawca zwraca uwagę, iż takie postanowienia umowy powodują, wystąpienie rażącej dysproporcji stron Umowy. Uprawnienie to jest maksymalnie daleko idące, a zarazem opisane jest bardzo ogólnie. "Ważne powody Zamawiającego" nie muszą bowiem odnosić się do okoliczności zawinionych przez Wykonawcę. Wskazanie przykładowo ("w szczególności") na sytuację nie stosowania się do obowiązków wynikających z par. 5 ust. 1 również jest nieproporcjonalne, gdyż obowiązki tam wskazane nie są dostatecznie sprecyzowane. Dodatkowo rozwiązanie umowy w tym trybie uprawnia do nałożenia 20% kary umownej. Mając to wszystko na uwadze Wykonawca prosi o zmianę tego postanowienia przy uwzględnieniu, iż:



- uprawnienie do rozwiązania powinno być zawężone tylko do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę

- uprawnienie to powinno być poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczenia mu dodatkowego terminu, pod rygorem rozwiązania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się częściowo do wniosku zawartym w pytaniu. W trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp, §10 ust. 1 wzorca umowy otrzymuje brzmienie:

1. Z ważnych powodów Zamawiający może rozwiązać umowę bez odszkodowania dla Wykonawcy. Za ważne powody Strony uznają następujące zdarzenia leżące po stronie Wykonawcy:

- 1) Wykonawca zaprzestanie realizować umowę;*
- 2) zwłoka w realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia będzie trwała dłużej niż 10 dni dla któregośkolwiek z zakładanych terminów etapów określonych w §2 ust. 1;*
- 3) jeżeli Wykonawca nie stosuje się do obowiązków wynikających z §5 ust. 1 umowy, w tym przypadku rozwiązanie umowy musi być poprzedzone wezwaniem wskazującym na niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków umownych i umożliwieniem wykonawcy dostosowania realizacji zamówienia do wymogów określonych w umowie.*

Pytanie nr 3

Dotyczy: § 9 wzoru Umowy oraz pkt 7.4 OPZ:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że gwarancja, o której mowa w Umowie jest tożsama z Asystą techniczną, o której mowa w pkt 7.4. OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że gwarancja, o której mowa w Umowie jest tożsama z Asystą techniczną z OPZ.

Pytanie nr 4

Dotyczy: pkt 7.4 OPZ

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że czasy naprawy będą biegły wyłącznie w dni robocze, w godzinach pomiędzy 8-16.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku gwarancji naprawy będą biegły wyłącznie w dni robocze, w godzinach 8.00-16.00.

Pytanie nr 5

Dotyczy: pkt 7.4 OPZ

Wykonawca prosi o usunięcie przez Zamawiającego następującego postanowienia z OPZ: "Wykonawca oświadcza, że dopuszcza możliwość modyfikacji kodu aplikacji przez Zamawiającego bez utraty powyższego świadczenia." Uzasadnione to jest tym, iż modyfikacja kodu przez Zamawiającego może wpłynąć na działanie systemu w sposób niemożliwy do przewidzenia przez Wykonawcę. W takiej sytuacji Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za błędy w działaniu systemu. Zwłaszcza, że za każdy dzień nieusunięcia błędu w okresie gwarancji na Wykonawcę może zostać nałożona kara w wysokości 200 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 6

W kontekście odpowiedzi na pytania z dokumentu [Odpowiedzi na pytania. Zestaw 1.pdf](#), przesyłamy pytania doszczegóławiające (dot. odpowiedzi na pyt. Nr 20): „Część kryteriów posiada relacje przechowywane w bazie, natomiast nie wszystkie. Część relacji będzie musiała być generowana emergentnie albo być przechowywana w samym narzędziu.”

Pytania:

- 1) W jaki sposób rozpoznamy brak relacji?
- 2) W jaki sposób mają być generowane brakujące relacje?
- 3) W jaki sposób mają być przechowywane?
- 4) Czy konieczne jest stworzenie w aplikacji narzędzia do definiowania powiązań?
- 5) Czy zdefiniowane w aplikacji powiązania powinny pozostać bez zmian po imporcie nowej wersji danych?

Odpowiedź:

- 1) Brak relacji dotyczy wybranych grup kryteriów.
- 2) Relacje, które nie są zapisane w bazie będą grupowane albo przez użytkownika w samym narzędziu albo będą wynikały z zewnętrznego mechanizmu grupowania albo będą wynikały z powiązań w wyszukiwaniu przez użytkowników kwalifikacji w narzędziu albo sposób ich generowania zostanie wypracowany przez Wykonawcę i Zamawiającego w trybie roboczym.
- 3) Sposób przechowywania zależy od Wykonawcy, zapewne powinny być przechowywane w bazie danych
- 4) Tak.
- 5) Tak.

Pytanie nr 7

W kontekście odpowiedzi na pytania z dokumentu [Odpowiedzi na pytania. Zestaw 1.pdf](#), przesyłamy pytania doszczegóławiające (dot. odpowiedzi na pyt. Nr 21): Prosimy o dookreślenie. Kwalifikacje łączą się ze sobą poprzez dowolną kombinację wskazanych parametrów, czyli np. za pomocą co najmniej jednej z nich lub maksymalnie wszystkich?

Odpowiedź:

Kwalifikacje łączą się zawsze przez co najmniej jeden ze wskazanych parametrów, na ogół nie przez wszystkie.

Pytanie nr 8

W kontekście odpowiedzi na pytania z dokumentu Odpowiedzi na pytania. Zestaw 1. bdf, przesyłamy pytania doszczegóławiające (dot. odpowiedzi na pyt. Nr 23): Zamawiający może udostępnić listy rankingowe kwalifikacji zbliżonych na podstawie kwalifikacji zbliżonych.

Pytania:

- 1) Czy zamawiający udostępni listy rankingowe?
- 2) Czy listy te będą zmieniać się w czasie?
- 3) Czy powiązanie kwalifikacji może zmieniać się w czasie?
- 4) Czy istnieje sposób na wywnioskowanie kwalifikacji zbliżonej do danej na podstawie ich cech powiązań?
- 5) W jakiej formie przygotowane są listy rankingowe zbliżonych kwalifikacji?
- 6) W jaki sposób mają być zaimplementowane powiązania między zbliżonymi kwalifikacjami?
- 7) Czy Zamawiający przewiduje tworzenie powiązań ręcznie w aplikacji czy korzystając z macierzy podobieństwa powinien być zaimplementowany jakiś mechanizm importu tych powiązań?

Odpowiedź:

- 1) W chwili obecnej Zamawiający może udostępnić przykładową macierz odległości/podobieństwa dla części kwalifikacji (patrz: załącznik nr 1 do odpowiedzi na pytania. Zestaw nr 2), na podstawie której mogą być wyznaczane listy rankingowe kwalifikacji zbliżonych/podobnych. Macierz podobieństwa kwalifikacji generowana jest przez narzędzie Zamawiającego, które jest realizowane w ramach innego zamówienia (patrz: <https://bip.ibe.edu.pl/index.php/zamowienia-publiczne/1572-pilotaz-rozwiazania-grupowania-kwalifikacji-wraz-z-grupowaniem-kwalifikacji>). Docelowe listy rankingowe lub macierz podobieństwa kwalifikacji zostaną udostępnione Wykonawcy w trybie roboczym.
- 2) Tak. Generowanie aktualnej macierzy podobieństwa kwalifikacji (w konsekwencji także list rankingowych) będzie odbywało się po dodaniu nowych kwalifikacji do ZRK. Istnieje wówczas możliwość zmiany listy najbardziej podobnych kwalifikacji do danej. Generowanie list nie jest częścią tego Zamówienia, jednakże "Ścieżki rozwoju" powinny dawać możliwość aktualizacji list rankingowych dla pojedynczych kwalifikacji, bądź przechowywać i aktualizować całą macierz podobieństwa wszystkich kwalifikacji.
- 3) Tak. Rejestr jest rozbudowywany i nowe kwalifikacje są dodawane. W związku z tym istniejące powiązania mogą być modyfikowane oraz powstają nowe.
- 4) Źródłem informacji o podobieństwie jest odpowiedni wiersz z macierzy podobieństwa/odległości. Podobieństwo to może być również niekiedy wywnioskowane na podstawie relacji poprzedzania między kwalifikacjami cząstkowymi a pełnymi ze szkolnictwa zawodowego. Jednakże w pozostałych przypadkach cechy powiązań nie są warunkiem dostatecznym do określenia podobieństwa między kwalifikacjami (np. matura a dyplom

licencjacki z teologii – są powiązane, ale nie są podobne).

- 5) Listy rankingowe można wyekstrahować z macierzy podobieństwa kwalifikacji. Informacje o podobieństwie kwalifikacji pochodzą z zewnętrznego narzędzia Zamawiającego i nie są obecnie dane w bazie ZRK, ani dostępne przez API ZRK. Dlatego też zamawiane narzędzie powinno dawać możliwość importu i aktualizowania tych informacji. Jednakże Zamawiający nie ma odgórnych wymagań co do sposobu wprowadzania tych danych, Wykonawca może zaproponować jego zdaniem najbardziej optymalne rozwiązanie.
- 6) Zamawiający nie ma odgórnych wymagań, co do sposobu implementacji tych powiązań, jednakże powinny uwzględniać one przede wszystkim względy wydajnościowe i funkcjonalne (ograniczenia w tym trudności wynikają głównie z rozmiaru matrycy lub matryc podobieństwa/odległości). Z tego względu Zamawiający nie specyfikował rozwiązań bazodanowych i dopuszcza wykorzystanie zarówno rozwiązań relacyjnych, jak i nierelacyjnych (np. Neo4j), jeżeli zapewnią oczekiwaną wydajność i funkcjonalność.
- 7) Intencją Zamawiającego jest aby tworzenie tych powiązań odbywało się z wykorzystaniem importu z macierzy podobieństwa.

Pytanie nr 9

Czy w związku z potencjalnym rozszerzeniem zakresu prac nad aplikacją, wynikającym z odpowiedzi na powyższe pytania, Zamawiający przewiduje zwiększenie planowanego budżetu zamówienia oraz przedłużenie terminu na składanie ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający, w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp, dokonał modyfikacji terminu składania ofert, przedłużając go do 08.06.2020 r. do godz. 12:00. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BIP-ie Zamawiającego w dniu 29.05.2020 r., jako załącznik nr 04. Całkowita wartość zamówienia została określona w pkt II.6) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 20.05.2020 r., stanowiącym załącznik nr 01. W pkt II.7) ogłoszenia Zamawiający zawarł informację, iż przewiduje możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego (podobnego/dodatkowego - zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp) w wysokości do 50% wartości szacowanego zamówienia podstawowego.

Pytanie nr 10

Czy powinna aplikacja zwrócić informację, zawartą w use case i niezawartą w opisie zwróconych danych (ile kosztują kursy, gdzie znaleźć, ile się zarabia itd)? Jeżeli tak, to czy tę info zwraca API ZRK?

Odpowiedź:

Informacje te nie są obecnie dostępne ani w bazie, ani przez API ZRK. Intencją Zamawiającego jest, aby aplikacja przewidywała możliwość wyświetlania tych informacji, takie dane będą zbierane przez Zamawiającego w przyszłości i będą sukcesywnie włączane do aplikacji.

Pytanie nr 11

Po czyjej stronie leży odpowiedzialność uzupełnienia bazy i budowania relacji między kwalifikacjami?

Odpowiedź:

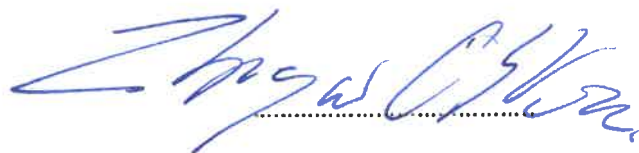
Uzupełnianie bazy i budowanie relacji między kwalifikacjami jest zadaniem Zamawiającego.

Pytanie nr 12

Jak Państwo definiujecie wsparcie techniczne?

Odpowiedź:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia wsparcie techniczne zostało opisane w punkcie 7.4 pt. Asysta techniczna.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Zbigniew Cichon', is written over a horizontal dotted line.