



Warszawa, dnia 23 listopada 2020 r.

Wykonawcy

Dotyczy: Organizacja i przeprowadzenie od 24 do 28 warsztatów online z zakresu Design thinking (DT) oraz maksymalnie 224 godzin konsultacyjnych dla grantobiorców projektu „Szansa – nowe możliwości dla dorosłych”. Znak sprawy: 63/2020.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019 r., poz. 1843 z późn. zm., dalej „ustawa pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

| L.p. | Nazwa (firma) | Adres wykonawcy | Cena łączna brutto |
|------|--|---|--------------------|
| 1 | Cooperativa Studio Agnieszka Sikorska Kwasieberska | ul. Glogera 3/10, 02-051 Warszawa | 261 048,00 zł |
| 2 | Brainwave sp. z o.o. | ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa | 211 860,00 zł |
| 3 | MrCertified sp. zo.o. | ul. Żurawia 43, lok. 216, 00-680 Warszawa | 212 411,20 zł |

- II. Zamawiający wykluczył Wykonawców:

- 1) Cooperativa Studio Agnieszka Sikorska Kwasieberska

Zamawiający w dniu 08.10.2020 roku na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 24aa pzp wezwał do uzupełnienia oferty Wykonawcę Cooperativa Studio Agnieszka Sikorska Kwasieberska. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie przedstawił wykaz doświadczenia członków zespołu, w którym wskazał 4 trenerów, skierowanych przez niego do realizacji zamówienia. W ocenie Zamawiającego jeden z trenerów nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią § 6 ust. 8 SIWZ: „Zamawiający wymagał, aby trener **posiadał minimum trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu warsztatów, zdobyte w ciągu pięciu lat kalendarzowych liczonych od daty ukazania się ogłoszenia o zamówieniu. Doświadczenie to powinno obejmować minimum 15 warsztatów Design Thinking, których odbiorcami były osoby dorosłe, trwających łącznie nie mniej niż 120 godzin szkoleniowych (120*45 minut)**”. Zgodnie z interpretacją Zamawiającego doświadczenie trenera powinno obejmować minimum 36 miesięcy, natomiast jeden z trenerów, wskazanych przez Wykonawcę posiadał doświadczenie na poziomie 27 miesięcy, również charakter pracy w wykazanym okresie nie pozwalał zakwalifikować tych miesięcy jako doświadczenia w prowadzeniu warsztatów (osoba nie była zatrudniona jako trener lub moderator). W dniu 14.10.2020 roku Zamawiający, w myśl art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24aa pzp, ponownie wezwał Wykonawcę Cooperativa Studio do uzupełnienia wykazu doświadczenia jednego z trenerów, lub wskazania nowej osoby, która będzie posiadać wymagane w SIWZ doświadczenie.



Wykonawca przesłał dokumenty w odpowiedzi na wezwanie, wskazując w miejsce dotychczasowego trenera inną osobę, która również nie posiadała doświadczenia w liczbie 36 miesięcy. Wykonawca ponownie nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie wykazał tym samym, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. W związku z tym, Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) wyklucza Wykonawcę Cooperativa Studio Agnieszka Sikorska Kwasięborska z postępowania.

2) MrCertified Sp. z o.o.

W dniu 30.10.2020 roku Zamawiający w trybie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 24aa pzp wezwał do uzupełnienia oferty kolejnego Wykonawcę MrCertified sp. z o.o. Wykonawca przedstawił wykaz doświadczenia członków zespołu, w którym wskazał 4 trenerów, jednak w ocenie Zamawiającego doświadczenie żadnego z trenerów nie spełniało warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z obliczeniami, dokonanymi przez Zamawiającego na podstawie przedstawionego wykazu doświadczenie członków zespołu wynosiło około 11, 12 miesięcy, a jednego z trenerów około 38 dni. W interpretacji, przyjętej przez Zamawiającego (wymagane 36 miesięcy doświadczenia) żadna ze wskazanych przez Wykonawcę osób nie spełniła warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dniu 16.11.2020 roku ponownie wezwał Wykonawcę MrCertified sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu doświadczenia. W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż przedstawione przez Wykonawcę doświadczenie trenerów jego zdaniem „*jest zgodne ze standardem rynkowym polegającym na ocenie kilkuletniego doświadczenia Wykonawcy/Osób skierowanych do realizacji zamówienia*”. Wykonawca wskazał na różnicę w interpretacji treści § 6 ust. 8 SIWZ przez Zamawiającego i przez Wykonawcę i podkreślił, że „*warunek udziału w postępowaniu został określony nieprecyzyjnie, a zatem postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp)*”. Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie dostarczyć treści, określonej przez Zamawiającego w wezwaniu. Wykonawca tym samym ponownie nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. W związku z tym, Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) wyklucza Wykonawcę MrCertified sp. z o.o. z postępowania.

Oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania (Cooperativa Studio Agnieszka Sikorska Kwasięborska i MrCertified sp. z o.o.) uznaje się za odrzucone.

III. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Brainwave sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa.

Zgodnie z § 10 pkt 9 SIWZ, w ofercie Wykonawca, poza wyceną realizacji przedmiotu zamówienia miał obowiązek opracować i załączyć do oferty:

- a) Propozycję jednego wyzwania projektowego dla grantobiorców dotyczącego rozwiązań w zakresie walidacji zgodnych z zaleceniami zawartymi w dokumencie - Wskazówki dotyczące przeprowadzania walidacji efektów uczenia się;
- b) Informacje o potencjalnych ryzykach w realizacji zamówienia i proponowanych sposobach ich zminimalizowania;
- c) Opis doświadczenia trenerów w zakresie warsztatów/szkoleń z zastosowania metody design thinking w projektowaniu usług edukacyjnych dla osób dorosłych, z których każdy trwał nie mniej niż osiem godzin szkoleniowych;

Wykonawca załączył do oferty opracowania wskazane w pkt b) i c) powyżej, nie zawarł natomiast opracowania, dotyczącego pkt a). Zgodnie z § 10 pkt 9 SIWZ: „**Opracowania wskazane w pkt a-b są niezbędne do merytorycznej oceny oferty zgodnie z kryteriami wskazanymi w § 14. Brak jakiegokolwiek elementu opisanego w tych punktach skutkuje niezgodnością treści oferty**

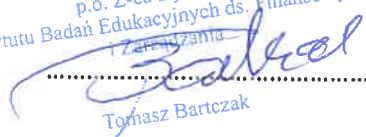




z treścią SIWZ i spowoduje, z uwzględnieniem możliwości zawartych w art. 87 ustawy, odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp”.

W związku z brakiem w ofercie Wykonawcy opracowania, wskazanego w pkt a), oferta Wykonawcy nie spełnia wymienionych w § 10 pkt 9 SIWZ wymogów, a tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z tym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, Zamawiający odrzuca ofertę.

- IV. Zamawiający zgodnie z wymogami art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843, ze zm.), informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) pzp ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

p.o. Z-ca Dyrektora
Instytutu Badań Edukacyjnych ds. Finansowych

Tomasz Bartczak

