

Warszawa, dnia 09 lipca 2021 r.

## Wykonawcy

**Dotyczy: Wykonanie projektu sektorowej ramy kwalifikacji dla sektora odzysku materiałowego surowców w Polsce (SRK dla OMS). Znak sprawy: IBE/2/2021**

### Zawiadomienie o wynikach oceny oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena łączna brutto
1	Konsorcjum EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. (Lider) Ul. Szkolna 36A, 25-604 Kielce MABEA Sp. z o.o. (Partner) ul. Blokowa 3, 31-752 Kraków Abrys Sp. z o.o. (Partner) ul. Daleka 33 , 60-124 Poznań	346 860,00
2	CENTRUM KOOPERACJI RECYKLINGU – NOT FOR PROFIT SYSTEM SP. Z O.O. 1 Maja 191, 25-646 Kielce	343 047,00

- II. **Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy - CENTRUM KOOPERACJI RECYKLINGU – NOT FOR PROFIT SYSTEM SP. Z O.O.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z §12 ust. 17, pkt. 7.2 lit b i d SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był do opracowania i załączenia m.in.:

- c) *podpisane przez wskazywanych ekspertów oświadczenia, potwierdzające ich zgodę na udział w pracach nad wykonaniem zamówienia .*
- d) *opis sposobów motywowania ekspertów do aktywnego udziału w przedsięwzięciu*

Definiując opracowania składające się na ofertę merytoryczną, Zamawiający szczegółowo wyliczył elementy jakie winny być ujęte w tym wskazanych wyżej elementów. Wskazane opracowania były niezbędne do merytorycznej oceny oferty zgodnie z kryteriami wskazanymi w § 16 SWZ.

Zamawiający w §12 SWZ jednoznacznie zastrzegł, iż **“Opracowania (projekty) wskazane w pkt 7 są niezbędne do merytorycznej oceny oferty zgodnie z kryteriami wskazanymi w § 16. Brak któregośkolwiek opracowania stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i spowoduje, z uwzględnieniem możliwości zawartych w art. 223 ustawy, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.** Dotyczy to również braku odniesienia/uwzględniania któregośkolwiek z elementów składających się na powyżej wskazane opracowania.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie zamieścił opracowania wymagane zgodnie z §12 ust. 17 SIWZ, w tym zestawienie członków zespołu, ich biogramy oraz większość oświadczeń. Z racji dużego nieuporządkowania oferty, zamieszczono wiele duplikatów, jednakże brak było w ofercie kompletu oświadczeń członków zespołu (np. brak było oświadczenia p.p. Mackiewicz, Godlewska, Zrobek, Seruga, Szatkowski, Gazarkiewicz, Kowlaczyk, Dedorczyk, Wowkonowicz, Czachowska, Laskowska).

Brak było również opracowania **nt sposobów motywowania ekspertów do aktywnego udziału w przedsięwzięciu**. Warto wskazać że oferta zawiera m.in. plik zatytułowany „załącznik 2c opis motywacji zespołu i wprowadzenia merytorycznego – jednakże, wbrew tytułowi zawiera on oświadczenia jednego z członków zespołu o gotowości do udziału w pracach.

Mając powyższe na uwadze powyższe braki (które nie mogą być uzupełnione w trybie przewidzianym w art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych), ze względu na brak zgodności złożonej oferty z treścią SWZ, Zamawiający na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę tego wykonawcy.

III. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach:

1. Kryterium I - Cena – 6 pkt (30%),
2. Kryterium II – Wstępna koncepcja merytoryczna stworzenia projektu SRK dla Energetyki – 4 pkt (20%);
3. Kryterium III – Skład zespołu eksperckiego – 8 pkt (40%);
4. Kryterium IV – Wstępny plan i harmonogram realizacji zamówienia – 2 pkt (10%).

L.p	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryt. I	Kryt. II	Kryt. III	Kryt. IV	Suma
1	Konsorcjum EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. (Lider) Ul. Szkolna 36A, 25-604 Kielce MABEA Sp. z o.o. (Partner), ul. Blokowa 3, 31-752 Kraków Abrys Sp. z o.o. (Partner), ul. Daleka 33 , 60-124 Poznań	6,00	4,00	8,00	2,00	20 pkt

IV. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Konsorcjum: EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o., ul. Szkolna 36A, 25-604 Kielce (lider konsorcjum) oraz MABEA Sp. z o.o. (Partner) ul. Blokowa 3, 31-752 Kraków oraz Abrys Sp. z o.o. (Partner) ul. Daleka 33 , 60-124 Poznań z ceną 346 860,00 zł.

Oferta w wyniku oceny otrzymała maksymalną liczbę punktów.

V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z postanowieniami art. 264 ust. 1 ustawy pzp.

.....