

Warszawa, dnia 28.07.2021 r.

Dotyczy postępowania nr: IBE/189/2021

## PYTANIA I ODPOWIEDZI – ZESTAW NR 2

W związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestników postępowania poniżej zamieszczamy ich treść wraz z odpowiedziami

### Pytanie nr 1

#### § 2 ust 1 Umowy

Co na gruncie Umowy wydarzy się w sytuacji, gdy dana aplikacja objęta przedmiotem Zamówienia nie wejdzie w fazę rozwoju, w której można ją będzie testować lub wejdzie w taką fazę zbyt późno by Wykonawca mógł przeprowadzić testy w terminie określonym w § 2 ust 1 Umowy?

Proponujemy dodanie do § 2 ust. 1 Umowy: *„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania w terminie określonym w § 2 ust. 1 Umowy testów (i sporządzenia raportów) wyłącznie tych aplikacji, które w odpowiednim czasie przed upływem ww. terminu weszły w fazę rozwoju pozwalającą na przeprowadzenie testów a Zamawiający poinformował Wykonawcę o tym fakcie w takim terminie, który zapewni Wykonawcy możliwość należytego i terminowego wykonania testów i sporządzenia raportu”.*

### Odpowiedź do pytania nr 1

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 2 ust. 1 Umowy. Otrzymuje on brzmienie: *“Wykonawca przystąpi do realizacji Zamówienia w dniu zawarcia umowy i wykona je w terminie do dnia 31 marca 2023 r., zgodnie ze złożoną ofertą, stanowiącą załącznik nr 2 do Umowy, z zastrzeżeniem, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonania umowy w odniesieniu do testów (i sporządzenia raportów), wyłącznie tych aplikacji, które w odpowiednim czasie przed upływem ww. terminu weszły w fazę rozwoju, pozwalającą na przeprowadzenie testów, o czym Zamawiający informuje Wykonawcę w trybie roboczych uzgodnień.*

### Pytanie nr 2

#### § 3 ust 7 Umowy

Czy postanowienia § 3 ust 7 Umowy należy rozumieć w ten sposób, że w razie gdy pomimo należytego wykonania zleconych testów i przedstawienia Zamawiającemu w terminie należycie wykonanych raportów Wykonawcy nie będzie się należeć wynagrodzenie jeżeli Zamawiający z jakichkolwiek względów nie dokona formalnej czynności odbioru? W szczególności, czy Wykonawcy należeć się będzie wynagrodzenie w ww. przypadku, gdy Zamawiający będzie w zwłoce z odbiorem przedmiotu Zamówienia?

W § 3 ust 7 Umowy brzmiącym następująco: *„Zamawiający zapłaci tylko za zlecone testy bezpieczeństwa aplikacji oraz odebrane raporty, a całkowite wynagrodzenie Wykonawcy może ulec stosownemu zmniejszeniu, jeżeli Zamawiający zrezygnuje ze stworzenia pozostałych aplikacji.”* proponujemy wprowadzić zmiany powodujące, że postanowienie to brzmieć będzie następująco: *„Zamawiający zapłaci tylko za zlecone testy bezpieczeństwa aplikacji oraz raporty, pod warunkiem ich należytego i zgodnego z Umową wykonania, a całkowite wynagrodzenie Wykonawcy może ulec stosownemu zmniejszeniu, jeżeli Zamawiający zrezygnuje ze stworzenia pozostałych aplikacji.”*

### **Odpowiedź do pytania nr 2**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 3 ust 7 Umowy. Otrzymuje on brzmienie: „Zamawiający zapłaci tylko za zlecone testy bezpieczeństwa aplikacji oraz odebrane raporty, pod warunkiem ich należytego i zgodnego z Umową wykonania, a całkowite wynagrodzenie Wykonawcy może ulec stosownemu zmniejszeniu, jeżeli Zamawiający zrezygnuje ze stworzenia pozostałych aplikacji.”

### **Pytanie nr 3**

#### **§ 4 ust 1 pkt 2) Umowy**

W jaki sposób Zamawiający definiuje „najwyższą możliwą staranność”? Jaki punkt odniesienia należy zastosować by ocenić czy sposób wykonania Zamówienia odpowiada takiemu wymogowi?

W § 4 ust 1 pkt 2) Umowy brzmiącym następująco: „Wykonawca oświadcza, że: (...) wykona Zamówienie dochowując najwyższej możliwej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej przez niego działalności.” proponujemy wprowadzić zmiany powodujące, że postanowienie to brzmieć będzie następująco: „Wykonawca oświadcza, że: (...) wykona Zamówienie dochowując należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności, mając na uwadze, m. in. że przeprowadzane na podstawie Zamówienia operacje są skomplikowane i wymagają profesjonalizmu.” .

### **Odpowiedź do pytania nr 3**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu Umowy w zaproponowany przez Wykonawcę sposób. Poprzez „najwyższą możliwą staranność”, będąca należyłą starannością w rozumieniu art. 355 § 1 i 2 k.c. Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do bezbłędnej w zasadzie organizacji funkcjonowania zespołu środków, przy pomocy których umowne obowiązki mają być wykonane, do takiego gromadzenia i wykorzystywania doświadczeń i informacji, aby na czas przewidzieć i usunąć przeszkody, które mogą zagrozić należytemu wykonaniu Umowy. Zamawiający, w trosce o wysoką jakość wykonania zamówienia, wymaga od Wykonawcy takiego poziomu znanstwa, który daje specjalizacja, będąca podstawą należytego wykonania Umowy.

### **Pytanie nr 4**

#### **§ 4 ust 3 Umowy**

Czy i na jakich zasadach Wykonawca jest uprawniony do ujawniania informacji poufnych swoim pracownikom, współpracownikom, podwykonawcom, doradcom prawnym i podatkowym? Czy informacje publicznie dostępne również wchodzą w zakres informacji poufnych? Czy Wykonawca jest uprawniony do zachowania kopii informacji poufnych w niezbędnym zakresie koniecznym do wypełnienia przez Wykonawcę obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz do obrony przed ewentualnymi roszczeniami? Czy i w jakim zakresie Wykonawca jest uprawniony do przechowywania informacji w formie kopii bezpieczeństwa?

Proponujemy uzupełnić § 4 ust 3 Umowy poprzez dodanie fragmentu o następującej treści: „Zakaz ujawniania informacji poufnych przez Wykonawcę nie dotyczy pracowników, osób stale współpracujących z Wykonawcą w oparciu o umowy cywilnoprawne, doradców prawnych, doradców ekonomicznych oraz biegłych rewidentów, przy czym osoby te muszą być uprzednio poinformowane o poufnym charakterze informacji i zobowiązane do zachowania ich poufności na zasadach co najmniej takich, jakie przewiduje niniejsza Umowa, chyba że są one na podstawie przepisów prawa obowiązane do zachowania tajemnicy zawodowej. Zakaz ujawniania informacji poufnych nie dotyczy ponadto sytuacji: (1) w której obowiązek ujawnienia wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, (2) gdy zostały one uzyskane ze źródła innego niż od Zamawiającego, nieobowiązanego do zachowania poufności tych informacji poufnych, (3) gdy są one dostępne publicznie w momencie ich otrzymania przez Zamawiającego lub stały się dostępne publicznie po ich ujawnieniu, ale bez naruszenia przepisów prawa lub postanowień Umowy przez Stronę, której takie informacje zostały przekazane, (4) gdy na ich

*przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie Zamawiający wyraził uprzednią zgodę w formie pisemnej, (6) ujawnienia zażąda uprawniony organ w przewidzianej prawem formie lub obowiązek ujawnienia wynika z podlegającego wykonaniu orzeczenia sądowego lub administracyjnego, z zastrzeżeniem, że Strona ujawniająca, w zakresie dopuszczalnym przez obowiązujące przepisy prawa, zobowiązana jest z odpowiednim wyprzedzeniem powiadomić na piśmie drugą Stronę o wynikającej z obowiązku prawnego konieczności ujawnienia pochodzących od niej informacji, tak aby umożliwić jej podjęcie czynności faktycznych lub prawnych mogących zapobiec lub ograniczyć takie ujawnienie. Wykonawca zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu wyłącznie faktycznie otrzymane od niej nośniki, na których zostały zapisane informacje poufne, a w pozostałym zakresie Wykonawca na żądanie drugiej Strony zniszczy lub usunie informacje poufne Zamawiającego. Wykonawca może zatrzymać, w niezbędnym zakresie do celów archiwalnych, wynikających z przepisów prawa lub na potrzeby dochodzenia roszczeń w przyszłości, jedną kopię wszystkich informacji poufnych, jak również wszelkich dokumentów, memorandów, notatek oraz innych pism sporządzonych przez Wykonawcę i bazujących na informacjach poufnych. Ponadto, wszelkie informacje poufne, które są przechowywane w ramach kopii zapasowych w celu zabezpieczenia danych na wypadek awarii, zostaną zniszczone w standardowym czasie. Informacje poufne zawarte w e-mailach zostaną usunięte w standardowy sposób jaki przewidują dostawcy e-mail. Dla uniknięcia wątpliwości ukryte dane, takie jak usunięte pliki i inne tego rodzaju dane, które mogą być odzyskane zazwyczaj tylko przez ekspertów i generalnie są uważane za niedostępne bez użycia specjalistycznych narzędzi i technik, nie będą objęte powyższym wymogiem zwrotu lub zniszczenia informacji poufnych.”*

#### **Odpowiedź do pytania nr 4**

Zmiany zostały uwzględnione poprzez dodanie do § 4 ust 3 Umowy pkt. 1 i 2, w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę

#### **Pytanie nr 5**

##### **§ 6 ust 1 Umowy**

Czy na podstawie Umowy powstaną jakiegokolwiek inne utwory prawnoautorskie oprócz raportu z testów bezpieczeństwa? Jakie bazy danych powstaną w wyniku wykonywania Umowy /Zamówienia? Proponujemy wykreślenie zdania dotyczącego baz danych, z uwagi na fakt że w wyniku wykonywania umowy nie powstaną żadne bazy danych.

Proponujemy wskazać wprost, że Wykonawca przenosi prawa do raportu, gdyż jest to jedyny rezultat prac powstały w wyniku wykonywania Umowy.

#### **Odpowiedź do pytania nr 5**

Zamawiający informuje, że w wyniku testów bezpieczeństwa nie powstaną żadne bazy danych.

§ 6 ust 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie: “Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do wszystkich utworów (dalej również „utworu”), które powstaną w toku realizacji Zamówienia, a będą utworem w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.) dalej również „prawa autorskiego”.”

#### **Pytanie nr 6**

##### **§ 6 ust 2 Umowy**

Czy w przypadku, gdy przekazany raport nie zostanie przez Zamawiającego odebrany z uwagi na zgłoszenie zastrzeżeń przez Zamawiającego, prawa własności intelektualnej również przechodzą na Zamawiającego? Czy w takim wypadku Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie pomimo braku odbioru czy też w takim przypadku Zamawiający będzie takie przysporzenie identyfikował jako nieodpłatne świadczenie?

Proponujemy zmianę obecnego brzmienia § 6 ust 2 Umowy: „Przejęcie autorskich praw majątkowych do utworu, następuje z chwilą wydania jego materialnych nośników Zamawiającemu lub z chwilą wprowadzenia utworu do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, że Zamawiający mógł się z nim zapoznać.” poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Przejęcie autorskich praw majątkowych do utworu, następuje z chwilą odbioru przez Zamawiającego danego etapu prac, w wyniku wykonywania których powstał utwór. ”

#### **Odpowiedź do pytania nr 6**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę. § 6 ust 2 Umowy otrzymuje brzmienie: „Przejęcie autorskich praw majątkowych do utworu, następuje z chwilą odbioru przez Zamawiającego danego etapu prac, w wyniku wykonywania których powstał utwór. ”

#### **Pytanie nr 7**

##### **§ 6 ust 3 pkt 10) Umowy , § 6 ust 6 Umowy, § 6 ust 7 Umowy**

Czy postanowienie to zezwala Zamawiającemu na dokonywanie dowolnych zmian w raporcie, w tym zmian merytorycznych lub we wnioskach z raportu? Czy Zamawiający po wprowadzeniu takich zmian jak powyżej będzie nadal mógł rozpowszechniać raport wraz z oznaczeniem autorstwa twórców, logo i nazwą Wykonawcy?

Proponujemy dodanie do § 6 ust 3 pkt 10) Umowy zastrzeżenia, zgodnie z którym: „*Zamawiający nie jest uprawniony do wprowadzania do raportu zmian ingerujących w warstwę merytoryczną raportu, w tym do modyfikowania wniosków raportu. W razie wprowadzenia ww. zmian nie jest dopuszczalne dalsze rozpowszechnianie raportu wraz z oznaczeniem autorstwa twórców i wraz z logo i nazwą Wykonawcy.*”.

Proponujemy dodanie do § 6 ust 6 Umowy: „Powyższe nie dotyczy zakresu, o którym mowa w § 6 ust 3 pkt 10) Umowy zdanie ostatnie i przedostatnie.”

Proponujemy dodanie do § 6 ust 7 Umowy: „Powyższe nie dotyczy zakresu, o którym mowa w § 6 ust 3 pkt 10) Umowy zdanie ostatnie i przedostatnie.”

#### **Odpowiedź do pytania nr 7**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 6 ust 3 pkt 10) Umowy , § 6 ust 6 Umowy, § 6 ust 7 Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

#### **Pytanie nr 8**

##### **§ 7 ust. 8 Umowy**

O jakich karach umownych tutaj mowa? Gdzie należy szukać wysokości tych kar?

Proponujemy zmienić § 7 ust. 8 Umowy przez wykreślenie sformułowania o karach umownych.

#### **Odpowiedź do pytania nr 8**

Kary umowne zostały przewidziane przez Zamawiającego w § 8 ust. 2 Umowy. Paragraf ten nie reguluje kar umownych w przypadku wystąpienia nieistotnych wad produktów. W związku z powyższym § 7 ust. 8 Umowy otrzymuje brzmienie: “Jeżeli wady, o których mowa w ust. 6, nie są istotne, Zamawiający może odpowiednio obniżyć wynagrodzenie, określone w § 3 ust. 1 i 2 Umowy. Obniżenie wynagrodzenia następuje na podstawie oszacowania wartości wadliwego produktu dla Zamawiającego. Zamawiający składa wówczas Wykonawcy stosowne oświadczenie o wysokości obniżenia wynagrodzenia w terminie do 10 dni roboczych od dnia podpisania protokołu odbioru”.

#### **Pytanie nr 9**

##### **§ 11 ust. 12 Umowy**

Czy za podmioty współpracujące w rozumieniu § 11 ust. 12 Umowy Zamawiający uznaje również członków personelu Wykonawcy stale świadczących na rzecz Wykonawcy usługi w oparciu o umowy cywilnoprawne (w tym osoby na B2B)? Traktowanie tych podmiotów jako członków personelu przetwarzających dane osobowe w oparciu o upoważnienie, a nie o umowę powierzenia danych osobowych, jest na gruncie jednolitego stanowiska doktryny w pełni zgodne z RODO. Co istotne, ww. współpracownicy Wykonawcy współpracują z Procesorem na zasadach wyłączności; są związani z Procesorem umową o zachowaniu poufności, chroniącą również poufność powierzanych współpracownikowi danych osobowych; przetwarzają dane osobowe na polecenie Procesora na podstawie upoważnienia; przetwarzają dane osobowe wyłącznie przy wykorzystaniu zasobów, w tym narzędzi, sprzętu, środków ochrony danych osobowych udostępnionych przez Procesora; przetwarzają dane osobowe pod zwierzchnictwem Procesora, podlegając w tym zakresie wewnętrznym aktom regulującym zasady organizacyjne Procesora, jak również podlegając w odniesieniu do przetwarzania danych kontroli organizacyjnej Procesora.

Proponujemy dodać do § 11 ust. 12 Umowy następujący fragment: *„Za podmioty współpracujące z Wykonawcą w powyższym rozumieniu (w tym za podprocesorów lub procesorów) Strony nie uznają osób fizycznych będących członkami personelu Wykonawcy, stale świadczących na rzecz Wykonawcy usługi w oparciu o umowy cywilnoprawne (w tym osób samozatrudnionych) co oznacza, że wskazane w zdaniu poprzedzającym, jak i w innych fragmentach Umowy, obowiązki dotyczące podmiotów współpracujących z Wykonawcą (lub świadczących usługi na jego rzecz) nie dotyczą ww. osób. Osoby te przetwarzają dane osobowe na podstawie upoważnienia udzielonego przez Wykonawcę.”*

#### **Odpowiedź do pytania nr 9**

Zamawiający nie uznaje za podmioty współpracujące z Wykonawcą członków personelu wykonawcy, w tym osób świadczących usługi w oparciu o umowy cywilnoprawne (zlecenie, samozatrudnienie), o ile osoby współpracujące przetwarzając dane osobowe korzystają infrastruktury Wykonawcy (biuro, sprzęt komputerowy, oprogramowanie, dostęp do Internetu) oraz zobowiązane są przestrzegać wewnętrzne polityki bezpieczeństwa i stosować zasady ochrony obowiązujące u Wykonawcy. Jak słusznie wskazano w treści pytania, zgodnie z utrwalonym już stanowiskiem doktryny, akceptowanym przez UODO (patrz: Poradnik dotyczący zatrudnienia) osoby takie traktuje się jak personel organizacji, a dane osobowe przetwarzane są w oparciu o nadane upoważnienie do przetwarzania danych.

W związku z powyższym, z uwagi na brak rozbieżności w pojmowaniu znaczenia „podmiot współpracujący” na gruncie RODO, uzupełnienie Umowy o dodatkowe wyjaśnienia jest się bezcelowe.

#### **Pytanie nr 10**

##### **§ 11 ust. 22 Umowy**

Proponujemy wydłużenie terminu na zgłoszenie incydentu bezpieczeństwa do 48 h.

#### **Odpowiedź do pytania nr 10**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści § 11 ust. 22 Umowy i pozostawia go w dotychczasowym brzmieniu.

Wskazany termin nie może zostać zmieniony, gdyż obowiązek zgłoszenia naruszenia w przeciągu 24 h został nałożony na IBE w umowie o dofinansowanie projektu. Jednocześnie z umowy tej wynika, że w przypadku dalszego powierzenia przetwarzania danych, IBE obowiązany jest do zawarcia umowy na analogicznych warunkach. Jednocześnie wskazujemy, że jeśli Wykonawca wszystkich wymaganych informacji nie można ustalić w terminie 24 h, mogą być przekazywane sukcesywnie, bez zbędnej zwłoki.

#### **Pytanie nr 11**

##### **§ 11 ust. 26 Umowy, § 11 ust. 28 Umowy**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia audytu w sytuacji, gdy mógłby on naruszyć inną tajemnicę prawnie chronioną? Czy audyt może zostać zlecony podmiotowi konkurencyjnemu wobec Wykonawcy?

Proponujemy dodać do § 11 ust. 26 Umowy fragment o następującym brzmieniu: *„Audytorem nie może być podmiot prowadzący działalność konkurencyjną względem Wykonawcy. Wykonawca jest uprawniony do odmowy przeprowadzenia audytu lub inspekcji w zakresie, w jakim taki audyt lub inspekcja spowodowałyby ujawnienie informacji, do których zachowania w poufności zobowiązany jest Wykonawca w oparciu o zobowiązania umowne lub przepisy prawa.”.*

Proponujemy dodać do § 11 ust. 28 Umowy fragment o następującym brzmieniu: *„Powyższe nie narusza uprawnień Wykonawcy wynikającego z § 11 ust. 26 Umowy”.*

### **Odpowiedź do pytania nr 11**

Umowa nie przewiduje możliwości ograniczenia audytu w sytuacji, gdy mógłby naruszać tajemnicę prawnie chronioną. Wykonawca winien zadbać o to, aby informacje stanowiące tajemnice pozostały poufne nawet w toku przeprowadzanych audytów i kontroli, dlatego przed przeprowadzeniem audytu Wykonawca powinien przeanalizować dokładnie, jakie informacje narażone są na ujawnienie, a następnie w dokonać wyodrębnienia danych stanowiących tajemnicę prawnie chronioną. Analogiczne wymogi zostały nałożone na IBE w Umowie o dofinansowanie projektu, jednocześnie z umowy tej wynika, że w przypadku dalszego powierzenia przetwarzania danych, IBE obowiązany jest do zawarcia umowy na analogicznych warunkach. Dodatkowo wskazuję, że IBE jako podmiot przetwarzający dane na zlecenie Administratora danych (Instytucja Zarządzająca) nie jest uprawniony do ograniczania uprawnień Administratora (tu: w zakresie przeprowadzenia audytu) czy kreowania nowych obowiązków dla Administratora (jak wybór podmiotu audytującego, który nie prowadzi działalności konkurencyjnej względem Wykonawcy) w umowie zawieranej przez IBE z dalszym podmiotem przetwarzającym. W związku z powyższym proponowana treść nie może zostać uwzględniona w Umowie.

### **Pytanie nr 12**

#### **§ 11 ust. 27 Umowy**

Czy Zamawiający przez niezapowiedzianą kontrolę rozumie przyjazd audytora do siedziby Wykonawcy bez żadnego uprzedzenia? Czy też również w tym wypadku Zamawiający poinformuje Wykonawcę o kontroli jednak bez wymaganego wyprzedzenia wynoszącego 5 dni?

Proponujemy zmianę § 11 ust. 27 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„W przypadku powzięcia przez IBE, Instytucję Pośredniczącą lub Powierzającego wiadomości o rażącym naruszeniu przez Wykonawcę obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego ochrony danych osobowych lub z Umowy, Wykonawca umożliwi IBE, Instytucji Pośredniczącej, Powierzającemu lub podmiotom przez nich upoważnionym na żądanie IBE przekazane telefonicznie lub w formie e-mail - dokonanie niezapowiedzianej kontroli lub audytu, w celu określonym w ustępie poprzedzającym, przy czym z uwagi na nadzwyczajny rygor wykonywania kontroli Strony będą współpracować w celu bezpiecznego jej przeprowadzenia bez zakłócania normalnego funkcjonowania przedsiębiorstwa Wykonawcy.”*

### **Odpowiedź do pytania nr 12**

Przez niezapowiedzianą kontrolę lub audyt Zamawiający rozumie kontrolę lub audyt bez zachowania reguł, o których mowa w § 11 ust. 26, tj. bez konieczności zawiadomienia Wykonawcy co najmniej 5

dni roboczych przed rozpoczęciem kontroli. Jednocześnie Zamawiający nie wyklucza możliwości przekazania Wykonawcy informacji o zamiarze kontroli w trybie opisanym w ust. 27, co jednak należy traktować jako kontakt roboczego stron współpracujących a nie zobowiązanie umowne.

Analogiczne wymogi zostały nałożone na IBE w Umowie o dofinansowanie projektu, jednocześnie z umowy tej wynika, że w przypadku dalszego powierzenia przetwarzania danych, IBE obowiązany jest do zawarcia umowy na analogicznych warunkach. Dodatkowo wskazuję, że IBE jako podmiot przetwarzający dane na zlecenie Administratora danych (Instytucja Zarządzająca) nie jest uprawniony do ograniczania uprawnień Administratora czy kreowania nowych obowiązków dla Administratora (tu obowiązków informacyjnych w związku z niezapowiedzianą kontrolą) w umowie zawieranej przez IBE z dalszym podmiotem przetwarzającym. W związku z powyższym proponowany zapis nie może zostać w Umowie zastosowany.

### **Pytanie nr 13**

#### **§ 11 ust. 31 Umowy**

Czy wykonawca jest zobowiązany do wykonania każdego zalecenia, bez względu na konieczność jego realizacji np. z uwagi na minimalne wymogi zabezpieczeń wynikające z art. 32 RODO czy też bez względu na koszty wdrożenia takich zaleceń?

Proponujemy dodać do § 11 ust. 31 Umowy następujący fragment: *„Wykonawca nie jest jednak zobowiązany w powyższym zakresie jeżeli wdrożone przez niego środki zapewniają bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych w zakresie niezbędnym do spełnienia wymogów wynikających z RODO. Koszt wdrożenia wszelkich innych niż niezbędne w powyższym rozumieniu zaleceń ponosi Zamawiający”*.

### **Odpowiedź do pytania nr 13**

Analogiczne wymogi zostały nałożone na IBE w Umowie o dofinansowanie projektu, jednocześnie z umowy tej wynika, że w przypadku dalszego powierzenia przetwarzania danych, IBE obowiązany jest do zawarcia umowy na analogicznych warunkach. Dodatkowo wskazuję, że IBE jako podmiot przetwarzający dane na zlecenie Administratora danych (Instytucja Zarządzająca) nie jest uprawniony do ograniczania uprawnień Administratora w umowie zawieranej przez IBE z dalszym podmiotem przetwarzającym. W związku z powyższym proponowany zapis nie może zostać w Umowie zastosowany.

### **Pytanie nr 14**

#### **§ 11 ust. 33 Umowy**

Czy zdaniem Zamawiającego z chwilą zakończenia wykonywania Umowy Wykonawca ma również usunąć dane osobowe z kopii bezpieczeństwa (back-up)?

Proponujemy uzupełnienie postanowienia o następujący fragment: *„Po zakończeniu Umowy Wykonawca uprawniony jest do przechowywania danych osobowych w ramach kopii bezpieczeństwa, które zostaną usunięte w standardowym toku technologicznym.”*.

### **Odpowiedź do pytania nr 14**

Z chwilą zakończenia wykonywania Umowy Wykonawca powinien usunąć dane osobowe również z kopii zapasowych, o ile jest to technicznie możliwe i takie selektywne usunięcie danych osobowych z kopii nie spowoduje ryzyka naruszenia praw i wolności innych osób, których dane są przechowywane w ramach tej samej kopii danych. W związku z powyższym, jeżeli Wykonawca nie ma technicznych możliwości usunięcia powierzonych do przetwarzania danych osobowych z kopii zapasowych bez naruszenia integralności kopii, wówczas Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie postanowienia o zaproponowany fragment, o ile Wykonawca:

- doprecyzuje okres, w którym usunięte zostaną kopie zapasowe, przy czym okres ten musi być zgodny ze standardami technologicznymi oraz branżowymi,
- zapewni, że do czasu usunięcia kopii zapasowych ograniczy przetwarzanie danych w kopii zapasowej do przechowywania,
- zapewni, że w sytuacji konieczności użycia kopii zapasowej zgodnie z jej przeznaczeniem, dane osobowe powierzone do przetwarzania nie zostaną przywrócone.

W związku z powyższym obecne zapisy Umowy pozostają bez zmian w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 15**

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do Umowy uregulowań stanowiących standardowe postanowienia w umowach realizowanych przez Wykonawcę dotyczących:

- ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy za szkody powstałe w związku z nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem umowy (Zamówienia) do 100% wynagrodzenia ustalonego w Umowie oraz wyłączenia odpowiedzialności strona za szkody pośrednie i utracone korzyści;
- wprowadzenia postanowienia o następującej treści: *Strony zgodnie oświadczają i potwierdzają, że wykrycie przez wykonawcę wszystkich uchybień i luk, w stosowanych przez zamawiającego zabezpieczeniach systemu informatycznego, nie jest możliwe, wykonawca nie ponosi zatem odpowiedzialności za niewykrycie w wyniku przeprowadzonego audytu bezpieczeństwa wszystkich uchybień lub luk w zabezpieczeniach systemu informatycznego.*
- wprowadzenia postanowienia o następującej treści: *Zamawiający oświadcza, iż ma świadomość, że audyt bezpieczeństwa może spowodować destabilizację systemu informatycznego, utratę danych przetwarzanych w systemie informatycznym, jego zablokowanie, zaprzestanie działania lub wystąpienie innych podobnych skutków. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, za szkody poniesione przez zamawiającego na skutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w niniejszym ustępie.*
- oświadczenia Zamawiającego, że posiada wszelkie prawa do systemu i w związku z tym, audyt nie narusza praw osób trzecich. W przypadku naruszenia tych praw – Zamawiający ponosi koszty związane z roszczeniem właściciela w stosunku do Wykonawcy;
- wprowadzenia postanowienia, zgodnie z którym w razie odstąpienia od Umowy Wykonawcy należy się wynagrodzenie proporcjonalne do już wykonanych prac.

#### **Odpowiedź do pytania nr 15**

- 1) Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy, zaproponowane przez Wykonawcę: *ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy za szkody powstałe w związku z nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem umowy (Zamówienia) do 100% wynagrodzenia ustalonego w Umowie oraz wyłączenia odpowiedzialności strona za szkody pośrednie i utracone korzyści;*
- 2) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie postanowienia zaproponowanego przez Wykonawcę tj.: *Strony zgodnie oświadczają i potwierdzają, że wykrycie przez wykonawcę wszystkich uchybień i luk, w stosowanych przez zamawiającego zabezpieczeniach systemu informatycznego, nie jest możliwe, wykonawca nie ponosi zatem odpowiedzialności za niewykrycie w wyniku przeprowadzonego audytu bezpieczeństwa wszystkich uchybień lub luk w zabezpieczeniach systemu informatycznego.* Zmiany zostały wprowadzone poprzez dodanie do § 4, ust. 5 Umowy o wskazanej treści.



- 3) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie postanowienia zaproponowanego przez Wykonawcę: *Zamawiający oświadcza, iż ma świadomość, że audyt bezpieczeństwa może spowodować destabilizację systemu informatycznego, utratę danych przetwarzanych w systemie informatycznym, jego zablokowanie, zaprzestanie działania lub wystąpienie innych podobnych skutków. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, za szkody poniesione przez zamawiającego na skutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w niniejszym ustępie.* Zmiany zostały wprowadzone poprzez dodanie do § 4, ust. 6 Umowy o wskazanej treści.
- 4) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie postanowienia zaproponowanego przez Wykonawcę tj.: *oświadczenia Zamawiającego, że posiada wszelkie prawa do systemu i w związku z tym, audyt nie narusza praw osób trzecich. W przypadku naruszenia tych praw – Zamawiający ponosi koszty związane z roszczeniem właściciela w stosunku do Wykonawcy.* Zmiany zostały wprowadzone poprzez dodanie do § 6, ust. 13 Umowy o wskazanej treści.
- 5) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie postanowienia zaproponowanego przez Wykonawcę tj.: *wprowadzenia postanowienia, zgodnie z którym w razie odstąpienia od Umowy Wykonawcy należy się wynagrodzenie proporcjonalne do już wykonanych prac.* Zmiany zostały wprowadzone poprzez dodanie do § 9, ust. 4 Umowy o wskazanej treści.