



Warszawa, 21.09.2021 r.

Dotyczy: Zamówienie na badanie użyteczności oraz zaprojektowanie i nadzór nad wdrożeniem zmian dot. aplikacji: Moje Portfolio i Moja Walidacja. Znak sprawy: IBE/27/2021

ODPOWIEDZI NA PYTANIA. ZESTAW 1.

I.

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Prawo zamówień publicznych w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestników postępowania, dotyczącymi specyfikacji warunków zamówienia, poniżej zamieszczamy treść skierowanych do Zamawiającego pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w "§4 Informacja o zamówieniach podobnych. Podział na części. Oferty wariantowe. Inne wymogi ustawowe" SWZ wskazuje:

- "1. Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego (podobnego/dodatkowego - zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt. 7 i 8 ustawy pzp) o łącznej wartości nieprzekraczającej 30% wartości zamówienia podstawowego. Zamówienie podobne polegać będzie na kolejnych udoskonaleniach aplikacji."

Pytanie: Jaki jest termin możliwego udzielenia zamówienia uzupełniającego?

Odpowiedź:

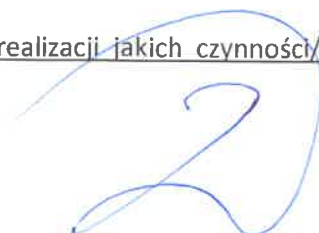
Przewidujemy, że ewentualne zamówienie uzupełniające zostanie udzielone nie później, niż na początku czerwca 2022 r. i będzie realizowane nie dłużej, niż do końca listopada 2022 roku.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w "§5 Termin wykonania zamówienia" SWZ wskazuje:

- "...przy czym Wykonawca udzieli czynnego wsparcia w instalacji nowych wersji narzędzi Moje Portfolio i Moja Walidacja na serwerach Zamawiającego które odbędą się do 31 grudnia 2022 roku."

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie zakresu "czynnego wsparcia". Do realizacji jakich czynności/procesów będzie zobowiązany Wykonawca?



Odpowiedź:

Wykonawca będzie zobowiązany do: niezwłocznej odpowiedzi na pytania dotyczące instalacji, udoskonalania instrukcji instalacji, jeśli okaże się niewystarczająca, w razie potrzeby - uczestnictwa w spotkaniach z osobami dokonującymi instalacji w celu wyjaśnienia ich wątpliwości, w razie potrzeby - szybkiego dokonywania zmian w plikach instalacyjnych. Zakładamy, że jeśli nastąpią problemy z instalacją wynikające z błędów w plikach instalacyjnych lub instrukcji, z powodu których proces ten przeciągnie się nadmiernie (przekroczy 2 tygodnie), Wykonawca dokona instalacji na serwerach Zamawiającego.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w "§7 Informacja o warunkach udziału w postępowaniu" SWZ precyzuje warunki udziału w postępowaniu wskazując dwa typy usług, których realizacją powinien legitymować się Wykonawca:

- punkt a: usług polegających na przeprowadzeniu badań użyteczności serwisów internetowych lub aplikacji webowej o wartości co najmniej 40 000 zł
- punkt b: usług polegających na projektowaniu doświadczeń użytkownika serwisów internetowych lub aplikacji webowej, o wartości co najmniej 50 000 zł

jednocześnie dookreślając "Zamawiający dopuszcza wskazanie przez Wykonawcę jednej usługi, na potwierdzenie spełniania warunków określonych w ppkt a) i b)."

Pytanie: Czy w przypadku wykazywaniu jednej usług (wpisującej się jednocześnie w punkty "a" i "b") wartość wskazanej usługi powinna wynosić 40 tys zł brutto (min. dla punktu "a"), 50 tys zł brutto (min. dla punktu "b"), czy 90 tys. zł brutto (suma obu cen).

Odpowiedź:

Projekt świadczący o spełnianiu jednocześnie dwóch wskazanych warunków powinien mieć wartość co najmniej 50 000 zł (min. dla punktu b.).

Pytanie nr 4:

Zamawiający w "§7 Informacja o warunkach udziału w postępowaniu" SWZ precyzuje warunki jakie musi spełnić Kierownik/ Kierownika Projektu:

- "...odpowiadała za realizację co najmniej 3 projektów (o wartości co najmniej 40 000 złotych brutto każdy) polegających na badaniu serwisów internetowych lub projektowaniu doświadczeń użytkownika oraz kierowała zespołem nie mniejszym niż 3 osoby (w przypadku każdego z projektów);"

Pytanie: Czy w sama osoba kierownika wlicza się w minimalny skład zespołu, czyli zespół liczył 2 osoby + kierownik, czy też nie wlicza, czyli zespół liczył 3 osoby + kierownik?



Odpowiedź:

W tym warunku chodzi o wykazanie umiejętności zarządzania ludźmi, zasobami i procesami w projekcie. Wspomniany kierowany zespół powinien liczyć minimum 3 osoby wykonujące zadania merytoryczne.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w "§ 16 Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" SWZ opisuje sposób oceny oferty merytorycznej. W opisie sposobu oceny Zamawiający kilkakrotnie posługuje się sformułowaniem:

- "propozycja wyróżnia się in plus" i "propozycja wyróżnia się in minus",.

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie jak Zamawiający będzie rozumiał i stosował wskazane zapisy?

Odpowiedź:

"Propozycja wyróżnia się in plus" wtedy, gdy - w ramach danego kryterium - jest w porównaniu do pozostałych ofert dużo bardziej zaawansowana lub zawiera zdecydowanie lepsze rozwiązania.

"Propozycja wyróżnia się in minus" wtedy, gdy - w ramach danego kryterium - jest w porównaniu do pozostałych ofert dużo mniej zaawansowana lub zawiera zdecydowanie gorsze rozwiązania.

Pytanie nr 6:

Pytanie do podpunktu znajdującego się w 2.2.3. DZIAŁANIA WSPÓLNE DLA OBU APLIKACJI. W ramach części projektowej Wykonawca:

- przeprowadzi testy z użytkownikami (min. 5 osób na test jednej makiety) z wykorzystaniem makiet (min. 3 cykle testów i poprawek - przynajmniej jedna z nich na makietach low fidelity),

Pytanie: Czy testy na makietach lo-fi zakładają, że makiety lo-fi powinny posiadać zaprojektowane interakcje (być możliwe do samodzielnego przejścia przez użytkownika podczas testów), czy jest to wymóg jedynie dla makiet hi-fi?

Odpowiedź:

Makiety low-fi powinny posiadać zaprojektowane interakcje tak, aby użytkownik mógł się wypowiedzieć na temat ich potencjalnego działania w praktyce. Zakładamy jednak, że wybór ich rodzaju (czy możliwe do samodzielnego przejścia, czy ze wsparciem badacza) pozostanie w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 7:

Pytanie do części 2.2.2. REZULTATY, podpunkt:

- szczegółowy zakres prac do wykonania przez programistów w ramach części wdrożeniowej (będzie on stanowić główny element opisu przedmiotu zamówienia); będzie on zawierał dokładny opis rezultatów, które mają być osiągnięte (np. opis funkcjonalności), określający je



czytelnie i zarazem precyzyjnie, tak by nie budził wątpliwości programistów, którzy zostaną zatrudnieni do wdrożenia zmian, i aby pozwolił na oszacowanie przez nich nakładu pracy potrzebnego na ich wdrożenie;

Pytanie: Czy Zamawiający w ramach tego rezultatu oprócz dokumentacji technicznej, wymaga użycia dodatkowych metod opisu prac takich jak np.: historyjki użytkowników - „user story”, przepływ użytkownika - „user flow”?

Odpowiedź:

Celem tego działania jest dokładne zakomunikowanie programistom wyłonionym w osobnym postępowaniu, co powinno zostać wykonane, tak aby nie kazać im się domyślać i aby ułatwić wykonanie prac programistycznych w przewidzianym czasie.

Jeżeli przygotowany opis rezultatów będzie na tyle jednoznacznie określał, co jest do wykonania, że programiści nie powinni mieć w tym zakresie wątpliwości, to zastosowanie dodatkowych środków (np. user story czy user flow) nie jest to konieczne, choć z pewnością będzie pomocne. Jeśli jednak takie metody opisu będą konieczne, by programista dokładnie wiedział, jak ma wykonać zmiany, to powinny one zostać użyte.

Pytanie nr 8:

Pytanie do części 2. Przedmiot zamówienia: Na zamówienie składają się następujące części – opisane szczegółowo w punktach 2.1-2.4. niniejszego dokumentu:

1. analityczno-badawcza,
2. projektowa,
3. wdrożeniowa,
4. godziny rozwojowe.

Działania w ramach poszczególnych części mogą się toczyć równolegle. Wyniki działań w jednej części mogą być na bieżąco wykorzystywane do realizacji działań przewidzianych w innej części.

Pytanie: Czy wyżej wymienione działania, mogą toczyć się w iteracyjnym procesie zwinnym (agile) zgodnie z metodykami takimi jak „Projektowanie zorientowane na użytkownika” (User-centered Design)? Metodyka UCD zakłada, że działania badawcze projektowe i wdrożeniowe – zgodnie z zachowaniem tej kolejności mogą toczyć się w ramach n-liczby iteracji, aż do powstania komplementarnego produktu. Zazwyczaj efektem pierwszej iteracji badań, projektowania oraz wdrożenia jest produkt minimalnej funkcjonalności - Minimum Viable Product (MVP). Dopiero kolejne iteracje badań, projektowania oraz wdrożenia pozwalają na uzyskanie finalnego produktu.

Odpowiedź:

Jesteśmy otwarci na wykorzystanie zwinnych metod pracy i iteracyjność działań. Przy planowaniu realizacji zamówienia należy jednak pamiętać o tym, że transze wynagrodzenia, zawarte w załączonym projekcie umowy, zależą od przygotowania określonych produktów w określonym czasie. Należy też pamiętać, że jeśli niektóre iteracje wymagałyby wdrożenia części lub całości rozwiązań przez programistów, Wykonawca powinien określić precyzyjnie ramy współpracy z programistą, tak aby zamówienie dot. usług programistycznych jasno określało ich zakres.



Pytanie nr 9:

Prosimy dodatkowo o odpowiedź na pytanie dotyczące serwisu, wz. z brakiem dostępu do serwisu Moja Walidacja od strony IC:

Prosimy o wskazanie z ilu podstron składa się wskazany serwis?

Odpowiedź na to pytania jest kluczowa z punktu widzenia wyceny zamówienia. Serwis oferuje rozwiązania wspierające 10 metod walidacyjnych, z których potencjalnie każda (będzie to wypadkowa profilu IC objętych badaniem, zgodnie z OPZ będzie to od 3 do 5 instytucji) ma zostać poddana analizie - ważne jest zatem by poznać złożoność odgałęzień serwisu dedykowanej każdej z metod walidacji.

Odpowiedź:

Szacujemy, że serwis zawiera między 100 a 200 unikalnych ekranów. Można je zobaczyć na filmie którego link został wpisany do OPZ.



