



Warszawa, 03-02-2014

Wykonawcy

Dotyczy: „Włączający system edukacji i rynku pracy – rekomendacje dla polityki publicznej”. Znak sprawy: IBE/4/D/2014.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 dalej „ustawa pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli oferty następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	Konsorcjum: Collect Consulting S.A. ul. Rolna 14, 40-555 Katowice Invest & Consulting Group Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6,40-082, 40-082 Katowice Korporacja Badawcza Pretendent Sp. z o.o., Ul. E. Orzeszkowej 40/9	668 013,00
2	ASM Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o, ul. Grunwaldzka 5, 99-300 Kutno	707 250,00
3	Laboratorium Badań Społecznych Sp. z o.o., ul. Okopowa 56/1, 01-042 Warszawa	688 800,00
4	Konsorcjum: Dom Badawczy Maison sp. z o.o., ul. Asfaltowa 4/4, 02-527 Warszawa Polski Związek Głuchych Oddział Łódzki, ul. NAWROT 94/96, 90-040 Łódź	415 603,00

- II. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.
III. Zamawiający postanowił odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp ofertę złożoną przez **Konsorcjum Dom Badawczy Maison sp. z o.o., ul. Asfaltowa 4/4, 02-527 Warszawa oraz Polski Związek Głuchych Oddział Łódzki, ul. NAWROT 94/96, 90-040 Łódź**

Uzasadnienie

Zamawiający w § 10 pkt.9 wymagał od Wykonawców zawarcia w ofercie szeregu opracowań merytorycznych związanych z przedmiotem zamówienia, pozwalających mu ocenić zgodnie z zapisami § 13 SIWZ wartość merytoryczną złożonej oferty, zgodnie z ustalonymi tam kryteriami. W szczególności zgodnie z zapisami ppkt 4) Zamawiający wymagał aby wykonawca wraz z ofertą złożył :





- 1) *projekt harmonogramu uwzględniający kluczowe etapy realizacji badania w układzie co najmniej tygodniowym.*

ostrzegając jednocześnie że

Brak jakiegokolwiek elementu opisanego w ppkt 1)–4) z zastrzeżeniem art. 87 upzp może skutkować uznaniem oferty za niezgodną z treścią SIWZ i powodować odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 upzp.

Wykonawca wbrew zacytowanym zapisom SIWZ, nie zawarł w ofercie *projektu harmonogramu uwzględniający kluczowe etapy realizacji badania w układzie co najmniej tygodniowym*. Wykonawca, w części merytorycznej oferty przekopiował jedynie tabelę znajdującą się w Opisie Przedmiotu Zamówienia, str. 5 w której wyróżnione zostały główne fazy zamówienia (badanie główne, konsultacje społeczne, rozpowszechnianie) wraz z terminami ich realizacji, zobowiązując się do ich utrzymania. Oświadczenia te nie wnoszą do oferty żadnych nowych treści, ponieważ każdy Wykonawca składając ofertę zobowiązuje się m.in. w pkt. III.4 Formularza oferty do utrzymania terminów określonych w dokumentacji postępowania. W szczególności, z oferty wykonawcy nie da się dowiedzieć jakie, jego zdaniem, są kluczowe etapy realizacji badania, jaka winna być ich kolejność i wzajemne relacje czasowe, jak również nie da się ocenić ewentualnych zagrożeń dla terminowej realizacji całej usługi, bądź jej kluczowych elementów.

Zdaniem zamawiającego brak ten nie może zostać wyjaśniony czy też skorygowany zgodnie z zapisami art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Brak identyfikacji kluczowych elementów badania, ich wzajemnych relacji czasowych, w połączeniu z niżej przywołanymi brakami merytorycznymi oferty, jak również z wyjątkowo niską ceną ofertową stanowiącą zaledwie ok. 40% wartości szacowania Zamawiającego, jak również ok. 60% innych cen ofertowych złożonych w postępowaniu, świadczyć może o niedostatecznej analizie wykonawcy w odniesieniu do napiętego terminarza realizacji badania, jego charakteru i specyfiki, co niesie ze sobą poważne zagrożenie dla efektywnej realizacji zamówienia. Z perspektywy Zamawiającego brak prawidłowego harmonogramu, oraz lakoniczność innych zapisów w części merytorycznej oferty, nie pozwala również ocenić na ile firma badawcza jest w stanie prawidłowo zaplanować przedmiotowe badanie.

W kontekście zaznaczonej wcześniej niedoskonałości innych elementów oferty merytorycznej należy zauważyć iż oferta merytoryczna została potraktowana bardzo skrótowo i ogólnikowo. W szczególności oferta nie zawiera opisu w jaki sposób Wykonawca będzie rekrutować respondentów z niepełnosprawnością w poszczególnych lokalizacjach. Wykonawca ograniczył się do opisu organizacji z jakimi zamierza współpracować i ich udziału w procesie rekrutacji osób niepełnosprawnych. Oferent pominął jednak *de facto* opis procesu rekrutacji wszystkich innych respondentów badania nie będących osobami z niepełnosprawnością (którzy stanowią przeważającą część respondentów) stwierdzając jedynie, że zajmie się tym zespół Domu Badawczego Maison.

W zakresie zapewnienia standardów etyki badań wskazano że założycielka i właścicielka Domu Badawczego Maison jest członkiem PTBRIO, ESOMAR i Qualitative Research Consultants Association, z czego można domyślać się że





standardy te będą spełnione. Nie odniesiono się jednak w ofercie w żaden sposób do specyfiki badania związanej z tematyką niepełnosprawności.

Należy zauważyć że opisana procedura konsultacji również zawiera istotne braki. W szczególności, oferta nie zawiera opisu sposobu opracowania wyników konsultacji.

- IV. Wykonawcy otrzymali następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach (Kryt. 1. Cena - 55 pkt, Kryt 2 – Szczegółowy opis kryteriów rekrutacji respondentów – 25 pkt; Kryt 3 – Zapewnienie standardów etyki badań – 5 pkt; Kryt 4 - Procedura konsultacji - 10 pkt; Kryt 5 - Harmonogram - 10 pkt)

L.p	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryt 1	Kryt 2	Kryt 3	Kryt 3	Kryt 4	Suma pkt
1	Konsorcjum: Collect Consulting S.A., Invest & Consulting Group Sp. z o.o., Korporacja Badawcza Pretendent Sp. z o.o.,	55,00	5	3	3,33	5	71,33
2	ASM Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o.,	51,95	25	5	10	5	96,95
3	Laboratorium Badań Społecznych Sp. z o.o.,	53,34	25	5	10	5	98,34

- V. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez **Laboratorium Badań Społecznych Sp. z o.o., ul. Okopowa 56/1, 01-042 Warszawa**. Oferta w wyniku oceny otrzymała najwyższą liczbę punktów.
- VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszej informacji zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
ds. Finansowych i Zarządzania

Zbigniew Górniewicz

