



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE



entuzjaści
edukacji

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Warszawa, dnia 14.08.2014r.

*Wykonawcy ubiegający się o
udzielenie zamówienia!*

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu
nieograniczonego pn. „Badanie losów absolwentów szkół zawodowych” (znak sprawy:
IBE/61/D/2014)*

**Odpowiedzi na pytania do SIWZ wraz z informacjami o zmianach w SIWZ
oraz informacją o zmianie terminu składania i otwarcia ofert**

Szanowni Państwo,

Zamawiający – Instytut Badań Edukacyjnych, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., dalej “ustawa”) niniejszym udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytanie 1

Na stronie 7 OPZ znajduje się tabela informująca o minimalnych liczebnościach wywiadów do zrealizowania w poszczególnych warstwach, natomiast sposób rozliczania zamówienia na stronie 15 tego samego dokumentu, jak również § 3 punkt 5 i 6 wzoru umowy mówi:

„Kwoty za realizację badania w ramach poszczególnych modułów są rozliczane odrębnie dla każdej z warstw danego modułu. W przypadku, gdy poziom realizacji próby w którejkolwiek z warstw danego modułu będzie niższy niż 75%, należne Wykonawcy wynagrodzenie zostanie obniżone. W takim przypadku dla modułu 2 badania wysokość należnego Wykonawcy wynagrodzenia zostanie obniżona o 0,75% udziału wynagrodzenia za wykonanie danej warstwy modułu 2 w wynagrodzeniu za ten moduł, za każdy pełny punkt procentowy poniżej 75% progu próby respondentów badania w danej warstwie, a w przypadku nieosiągnięcia 65% progu próby respondentów badania w danej warstwie wynagrodzenie ulega dalszemu zmniejszeniu o 2% udziału wynagrodzenia za wykonanie danej warstwy modułu 2 w wynagrodzeniu za ten moduł, za każdy pełny punkt procentowy poniżej 65% progu próby respondentów badania w danej warstwie.”

Analogiczny zapis dotyczy modułu 3 niniejszego zamówienia. Jednocześnie:

„(...) dla potrzeb ustalenia należnego wynagrodzenia uznaje się, że udział warstwy w wynagrodzeniu za dany moduł jest równy stosunkowi liczby wywiadów, która miała zostać przeprowadzona w danej warstwie do liczby wywiadów, która miała zostać przeprowadzona w danym module.”



Powyższe zapisy wydają się sprzeczne z podpisami tabel 3 i 4 zawartych na str. 7 OPZ („Dobór próby w badaniu: minimalne liczebności wywiadów do zrealizowania w poszczególnych warstwach” i „Dobór próby w ankiecie audytoryjnej: minimalne liczebności wywiadów do zrealizowania w poszczególnych warstwach”). Minimalne liczebności interpretować bowiem należałoby jako liczebności konieczne do uznania modułu za zrealizowany i wypłacenia pełnego wynagrodzenia. Podczas gdy z przytoczonych powyżej zapisów wynika, że zrealizowanie 75% progu próby w każdej ze wskazanych w OPZ warstw nie skutkuje żadnym obniżeniem wynagrodzenia, tj. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej maksymalnej kwocie wskazanej w ofercie (np. zrealizowanie 75% wywiadów w każdej warstwie daje wynik na ogólnej liczbie wywiadów w danym module na poziomie 75%, czyli 6154 wywiady w module 2 i 9670 w module 3).

W dokumentacji przetargowej (SIWZ, OPZ, wzór umowy itp.) poza powyższymi zapisami nie znajdują się żadne inne wytyczne dotyczące tej kwestii. W związku z tym Wykonawca musi uznać, że zgodnie z jednoznacznymi zapisami odnośnie sposobu rozliczenia zamówienia wynikającymi z OPZ i wzoru umowy, za zrealizowanie wywiadów w łącznej liczbie 6154 dla modułu 2 i 9670 dla modułu 3 (przy czym poziom realizacji próby w którejkolwiek z warstw danego modułu wyniósłby 75%) otrzyma pełne wynagrodzenie. W przeciwnym wypadku Wykonawca prosi o doprecyzowanie. Jest to istotne w przypadku szacowania kosztów realizacji badania.

Odpowiedź: Przytoczone zapisy nie są sprzeczne z podpisami tabel, które opisują strukturę minimalnych liczebności poszczególnych warstw próby. Wylosowana próba będzie zawierała takie liczebności, by umożliwić wykonawcy zrealizowanie wymaganej liczby wywiadów, przy 75% response rate. Jeśli jednak stan faktyczny (określony na podstawie wywiadu z dyrektorem szkoły) będzie różnił się od stanu z operatu, w taki sposób, że uczniów będzie mniej niż w operacie, to jednocześnie zmniejszy się podstawa do obliczania response rate.

W dokumentacji przetargowej znajduje się pełny i wyczerpujący opis sposobu wynagradzania Wykonawcy.

Jednocześnie w § 17 SIWZ „Przesłanki oraz warunki dokonania zmian zawartej umowy w stosunku do treści oferty” Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w następującej sytuacji:

- 1) gdy dostarczony przez **ZAMAWIAJĄCEGO** operat próby dla którejkolwiek z warstw próby danego modułu badania, odbiega od stanu faktycznego o co najmniej 40%, **STRONY** dokonają zmiany Umowy w zakresie rozmiarów próby w poszczególnych warstwach obarczonych błędem, rozmiarów próby w danym module oraz należnego **WYKONAWCY** wynagrodzenia, proporcjonalnie do rozmiaru odstępstwa przekazanego operatu próby w stosunku do stanu faktycznego.

Pytanie 2

Jednocześnie wskazane powyżej zapisy nie regulują sposobu rozliczenia wynagrodzenia za realizację badania CAPI z dyrektorami, w przypadku których zarówno OPZ, jak i wzór umowy nie określa żadnych warstw. Natomiast zapisy ze str. 15 OPZ jednoznacznie wskazują, że kwota za realizację poszczególnych modułów jest ściśle związana z poziomem realizacji w każdej z warstw danego modułu („Kwoty za realizację badania w ramach poszczególnych modułów są rozliczane odrębnie dla każdej z warstw danego modułu”). Informacje dotyczące sposobu



rozliczenia zamówienia pod kątem realizacji badania dyrektorów są istotne z punktu widzenia szacowania kosztów projektu.

Odpowiedź: Zamawiający nie uznaje za celowe wliczanie wywiadów z dyrektorami do podstawy obliczania response rate. W związku z licznymi błędami w operacie nie jest możliwe ustalenie dokładnej liczby wywiadów z dyrektorami, jaką należałoby przeprowadzić. Kilka szkół w danym zespole może mieć tego samego dyrektora, lub kilku oddzielnych wicedyrektorów, którzy są do nich przydzieleni, a szkoła samodzielna w operacie może być częścią Zespołu Szkół i mieć wspólnego dyrektora razem z innymi szkołami. Intencją Zamawiającego jest skonfrontowanie rzetelności operatu przez wywiad z dyrektorem (co stanie się podstawą do obliczania response rate) i dołączenie informacji z tych wywiadów do zbioru danych statystycznych z wywiadami z uczniami. Zamawiający zakłada, że wywiad z dyrektorem odbędzie się równolegle do rekrutacji szkoły do badania.

Pytanie 3

W kilku fragmentach OPZ Zamawiający odnosi się do losowania za pomocą siatki Kisha:

„Procedura wyboru uczniów, z którymi zostaną zrealizowane wywiady zostanie wykonana w oparciu o siatkę Kisha (ang. Kish grid), dostarczoną przez Zamawiającego.”

lub

„Koordynator szkolny tworzy listę uczniów, zawierającą numer lub inne oznaczenie oddziału klasowego, inicjały imienia i nazwiska, miesiąc i rok urodzenia. Na podstawie otrzymanej od Zamawiającego siatki Kisha określać się będzie uczniów wylosowanych do badania.”

Z uwagi na to, że OPZ nie precyzuje którego modułu dotyczyć ma procedura losowania uczniów za pomocą siatki Kisha, Wykonawca zakłada, że logiczną konsekwencją tego zapisu jest losowanie uczniów tylko w ramach modułu 2 (badanie CAPI), ponieważ w przypadku uczniów badanych techniką audytoryjną takie rozwiązanie nie ma zastosowania. Badania techniką audytoryjną obejmują bowiem wszystkie osoby znajdujące się w momencie realizacji badania w klasie. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy interpretacja ta jest zgodna z intencjami Zamawiającego.

Odpowiedź: Interpretacja Wykonawcy podana w pytaniu jest zgodna z intencjami Zamawiającego.

Pytanie 4

Według zapisów ankieta audytoryjna będzie zawierała formularz zgody na wykorzystanie danych osobowych numeru PESEL do badań statystycznych. Zazwyczaj pozyskana zgoda ma na celu dostęp do informacji z CKE i OKE i dotyczy zgody na dostęp Instytutu Badań Edukacyjnych do gromadzonych w nich danych o konkretnych wynikach danego ucznia w testach i egzaminach, w których brał do tej pory udział, jak również w tych, do których będzie dopiero przystępował. Prosimy o doprecyzowanie, jakiego okresu ma dotyczyć zgodna na dostęp do informacji o danym respondencie zawartych w rejestrze ZUS. Niniejsza informacja jest nam niezbędna m.in. do określenia stopnia trudności rekrutacji do badania, a co za tym idzie kosztów realizacji projektu.



Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje obecnie ustalonym formularzem zgody na wykorzystanie danych zawartych w rejestrze ZUS. Intencją Zamawiającego jest wykorzystywanie kluczowych informacji opisujących trajektorie zawodowe badanych w dostępnym przedziale czasowym, czyli od początku gromadzenia danych nt. kariery zawodowej badanych do 2015 r. oraz w okresie obejmującym całą przyszłą karierę zawodową badanych.

Pytanie 5

W odpowiedziach na pytania do SIWZ z dn. 30.07.2014 r., zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 7 rozumiemy, że nie pozyskanie nr PESEL od respondenta w module 3 nie wiąże się z uznaniem danego wywiadu za nieefektywny? Niniejsza informacja jest nam niezbędna m.in. do określenia stopnia trudności rekrutacji do badania, a co za tym idzie kosztów realizacji projektu.

Odpowiedź: Interpretacja Wykonawcy podana w pytaniu jest zgodna z intencjami odpowiedzi z dn. 30.07.2014r. jest poprawna.

Pytanie 6

W odpowiedziach na pytania do SIWZ z dn. 30.07.2014 r., odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 9 nie wskazuje jednoznacznie, co należy rozumieć przez zapis, iż „Wykonawca otrzyma oddzielnie dwie listy do pilotażu i dwie listy do badania głównego, o których mowa w punkcie 1., litera A i B.” Zapisy na str. 8 OPZ mówią o przekazaniu Wykonawcy dwóch list adresów (jednej listy adresów szkół potrzebnej do realizacji pilotażu dla modułu 2 i 3 oraz jednej listy adresów szkół potrzebnej do realizacji badania głównego w module 2 i 3). Natomiast przytoczony powyżej przypis ze str. 9 tego samego dokumentu mówi o łącznie czterech listach (dwóch listach adresów szkół potrzebnych do realizacji pilotażu dla modułu 2 i 3 oraz dwóch listach adresów szkół potrzebnych do realizacji badania głównego w module 2 i 3). Prosimy o wyjaśnienie tych wytycznych.

Co prawda zapis OPZ na str. 3 dopuszcza realizację badania w szkołach wylosowanych w module 2 w ramach badania audytoryjnego (moduł 3), jednakże prosimy o doprecyzowanie, jak wyglądać będzie przekazana próba 750 adresów-punktów startowych. Ile szkół będzie się znajdowało na każdej z tych list? Czy lista do modułu 3 będzie w całości zawarta na liście do modułu 2 czy też tylko pewna pula szkół będzie wspólna?

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie tej kwestii z uwagi na jej niezbędność do precyzyjnego oszacowania kosztów badania.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami OPZ wykonawca otrzyma oddzielnie dwie listy do pilotażu (moduł 2 i moduł 3) i dwie listy do badania głównego (moduł 2 i moduł 3).

Dokładna liczba szkół będzie znana po przeprowadzeniu losowania i zostanie przekazana Wykonawcy zgodnie z zapisami OPZ. Natomiast liczba adresów, pod którymi szkoły te mogą się znajdować nie przekroczy 750 adresów. Lista szkół w których realizowany będzie moduł 3. Pokrywa się ze szkołami, w których będzie realizowany moduł 2 w zakresie modułu 2. W module 3 mogą zostać uwzględnione dodatkowe szkoły.

Zapis w OPZ stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ (strona 8 – Szczegółowe zadania Wykonawcy pkt. 1) w tym zakresie brzmi:



Wykonawca otrzyma od Zamawiającego w dniu podpisania umowy projekty dwóch kwestionariuszy ankiet (dyrektorzy i uczniowie), które będą wykorzystane w module 2 oraz kwestionariusz ankiety audytoryjnej realizowanej techniką PAPI w module 3. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych zgłosi uwagi do otrzymanego materiału, które zostaną następnie przyjęte lub odrzucone przez Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych. Wykonawca opracuje wersję elektroniczną kwestionariuszy (CAPI) dla modułu 2. i papierową (PAPI) dla modułu 3. nie później niż w terminie 4 dni roboczych od momentu ustalenia ostatecznej wersji kwestionariuszy. Zamawiający przekaze Wykonawcy dwie listy adresów:

- a) adresy szkół, które mają zostać zrekrutowane w ramach pilotażu dla modułu 2 i 3.
- b) adresy szkół, w których mają zostać zrealizowane ankiety w ramach badania głównego w module 2 i 3.

Pytanie 7

W OPZ pojawia się definicja wywiadu obiektywnie nierealizowalnego zarówno w przypadku wywiadu CAPI, jak i ankiety audytoryjnej:

„Za wywiad obiektywnie nierealizowalny uznaje się sytuację, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy nie można przeprowadzić wywiadu z osobą wskazaną w próbie. Przyczyny niezależne od Wykonawcy obejmują sytuacje, gdy:

- jeden lub kilka z adresów wskazanych w próbie nie istnieje lub pod wskazanymi adresami nie znajdują się placówki oświatowe
- respondent wskazany w próbie przebywa za granicą przez cały okres badania,
- respondent wskazany w próbie przebywa w gospodarstwie zbiorowym przez cały okres badania (np. więzienie, szpital, itp.),
- stan zdrowia respondenta wskazanego w próbie nie pozwala na przeprowadzenie z nim wywiadu przez cały okres badania,
- pomimo podjęcia przez ankietera co najmniej 4 prób kontaktu z respondentem nie udało się przeprowadzić wywiadu.”

Zapis ten nie włącza uczniów, którzy są nieobecni w dniu ankietowania w szkole i z tego względu nie mogą uczestniczyć w ankiecie audytoryjnej. Powyższe kryteria wydają się odpowiednie do realizacji prób PESEL-owych bądź adresowych. Natomiast trudno przy takich założeniach mówić o realizacji badania techniką audytoryjną (np. 4-krotne próby kontaktu itp.). Tymczasem w żadnym miejscu dokumentacji przetargowej nie wspomina się o konieczności realizacji ankiety ze wszystkimi osobami w danej klasie, co jest zrozumiałe w świetle planowanego procesu badawczego. Taki zapis sugerowałoby konieczność realizacji wywiadów także z tymi uczniami, którzy byli nieobecni w trakcie ankietowania audytoryjnego. Byłoby to odstępstwem od techniki audytoryjnej i doprowadziłoby do realizacji badania z tymi (nieobecnymi) uczniami techniką indywidualnego wywiadu kwestionariuszowego. Odpowiedź na to pytanie jest ważna z punktu widzenia szacowania kosztów realizacji terenowej projektu.

Odpowiedź: Zamawiający zakłada realizację modułu 3 w całości przy wykorzystaniu ankiety audytoryjnej. Jednocześnie Zamawiający nie stawia wymogu realizacji ankiety ze wszystkimi osobami w klasie. Z uwagi na dość powszechny problem absencji szkolnej Zamawiający zakłada maksymalnie 4-próby realizacji ankiety audytoryjnej w danym oddziale szkolnym, przy



założeniu iż ankietę wypełniałoby co najmniej kilku respondentów (co stanowi cechę definicyjną ankiety audytoryjnej). Zatem Zamawiający nie przewiduje realizacji części wywiadów w module 3. przy wykorzystaniu indywidualnych wywiadów kwestionariuszowych.

Pytanie 8

W OPZ Zamawiający nie zawsze posługuje się jednolitym określaniem liczby dni potrzebnych na poszczególne zadania w ramach projektu zarówno po stronie Wykonawcy, jak i Zamawiającego np.:

„Wykonawca po otrzymaniu zmodyfikowanych kwestionariuszy, opracuje finalne wersje narzędzi badawczych (CAPI) oraz księgę kodową (ang. codebook) w formacie CSV, do każdego kwestionariusza (uczniów i dyrektorów) oraz przekaże je Zamawiającemu na 10 dni przed rozpoczęciem badania głównego.”

Czy jeśli w OPZ nie występuje każdorazowo doprecyzowanie, że dany termin jest wyrażony w dniach roboczych czy kalendarzowych, Wykonawca może przyjąć, że wszystkie terminy w OPZ wyrażone są w dniach roboczych?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wszystkie terminy, przy których mowa jest o dniach roboczych, dotyczą dni roboczych. Pozostałe terminy przy których nie mowy o dniach roboczych, a jest mowa tylko o dniach, należy interpretować jako dni kalendarzowe.

Pytanie 9

Jak należy interpretować następujący zapis znajdujący się na str. 10 OPZ:

„Wykonawca otrzyma od Zamawiającego listę szkół z danymi adresowymi w dniu podpisania umowy oraz instrukcję, według której odbędzie się losowanie uczniów. W przypadku, gdy w szkole nie ma uczniów lub grup uczniów wskazanych w operacie, Wykonawca otrzyma od Zamawiającego dodatkową instrukcję według której odbędzie się dobór i losowanie uczniów.”

Czy powyższy zapis oznacza, że Zamawiający nie przewiduje przekazania Wykonawcy listy szkół zastępczych? Czy też oznacza on, że przewidziana jest jakaś inna procedura losowania szkół? Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie tego zapisu wraz ze wskazaniem, jaką procedurę przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy w wylosowanej szkole nie będzie uczniów wskazanych w operacie z uwagi na konieczność uwzględnienia tych procedur w kosztach realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje przekazanie Wykonawcy listy szkół rezerwowych w sytuacji, gdy nie zostanie zrealizowana wymagana minimalna liczba wywiadów, co również będzie skutkować obniżeniem response rate.

W sytuacji, gdy w wylosowanej szkole nie będzie uczniów wskazanych w operacie Zamawiający przekaże instrukcje zgodnie z którą Wykonawca zrealizuje wywiady ze zbliżoną liczbą respondentów, o innych charakterystykach niż te wskazane w operacie.



Pytanie 10

Opis realizacji badania pilotażowego na str. 9 OPZ nie uwzględnia zgód respondentów na udział w tym badaniu. Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie, czy takie zgody na poziomie badania pilotażowego są z punktu widzenia Zamawiającego wymagane?

Odpowiedź: Zamawiający, kierując się, uchwalonym 25.03.2012r. przez Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Towarzystwa Socjologicznego, Kodeksem Etyki Socjologa, stwierdza iż każde badanie musi uwzględniać zgodę respondenta na jego udział w badaniu. Wynika to wprost z poniższego zapisu

„9) Udział w badaniach socjologicznych powinien opierać się na dobrowolnej i świadomej zgodzie badanych (...)”

Źródło: <http://www.is.uw.edu.pl/wp-content/uploads/Kodeks-Etyki-Socjologa.pdf>

Pytanie 11

Na str. 9 OPZ znajdują się wytyczne dotyczące realizacji badania pilotażowego w ramach projektu:

„Wykonawca w ciągu dwóch tygodni po opracowaniu elektronicznej wersji kwestionariuszy przeprowadzi pilotaż pogłębiony narzędzi badawczych na próbie 50 badanych, w szkołach wybranych w sposób celowy lub wylosowanych przez Zamawiającego.”

Zapis ten nie konkretyzuje, jakie grupy respondentów będą brały w nim udział ani też, z jaką liczbą uczniów i/lub dyrektorów będzie realizowany pilotaż. Pytanie to pojawiło się już w odpowiedziach na pytanie do SIWZ z dn. 30.07.2014 r. (pytanie 10). Jednak chcielibyśmy poprosić o uściślenie tych wytycznych, ponieważ są one istotne z punktu widzenia szacowania kosztów rekrutacji respondentów do pilotażu.

Odpowiedź: Zamawiający zastrzega sobie prawo do określenia struktury badanych biorących udział w pilotażu zgodnie z terminami opisanymi w OPZ. Niemniej przewidywana liczba uczniów biorących udział w pilotażu powinna zawierać się w przedziale 40-49, a liczba dyrektorów w przedziale 1-9, z intencją przeprowadzenia badania z uczniami i dyrektorami ze wszystkich typów szkół (zasadnicze szkoły zawodowe, technika, szkoły policealne).

Pytanie 12

Na str. 9 OPZ pojawia się określenie „pilotaż pogłębiony”. Z uwagi na konieczność wyceny kosztów procesu badawczego (w tym kosztów pilotażu), prosimy o doprecyzowanie tego pojęcia.

Odpowiedź: Zamawiający przyjmuje definicję pilotażu pogłębionego za Krystyną Lutyńską (1975). W tzw. pilotażu pogłębionym, respondent otrzymuje pytania dodatkowe, które mają służyć sprawdzeniu, czy kwestionariusz jest zrozumiały dla badanych, a kafeterie odpowiedzi są kompletne. Ponadto ankieter przeprowadzający badanie powinien przekazać swoje uwagi odnośnie sposobu odpowiedzi badanych, informacji jakościowych, którym nie można przypisać wartości liczbowych. W przypadku badania uczniów szkół zawodowych Zamawiający uznaje, że



poziom zrozumienia pytań kwestionariuszowych może mieć kluczowe znaczenie dla jakości badania.

Pilotaż pogłębiony można zdefiniować następująco: jest to zabieg badawczy, mający na celu sprawdzenie narzędzia przygotowanego przez badacza (tj. kwestionariusza do wywiadu i instrukcji dla ankieterów) poprzez przeprowadzenie — w oparciu o specjalnie przygotowaną przez konsultanta metodologicznego instrukcję — stosunkowo niewielkiej liczby „rozszerzonych” wywiadów (od 30 do 100), połączonych z obserwacją, wywiadem o wywiadzie, niesformalizowanymi swobodnymi rozmowami, testami psychologicznymi itp. — przy określonym sposobie opracowania zebranych materiałów. Trzeba tu dodać, iż pilotaż ten stanowi całość z konsultacją metodologiczną, jest jakby jej drugim etapem. Głównym bowiem celem zarówno konsultacji, jak i pilo-

Lutyńska, Krystyna. 1975. Pilotaż pogłębiony. Koncepcja, realizacja i analiza materiałów pilotażowych, w: Z. Gostkowski, J. Lutyński (red.), *Analizy i próby technik badawczych w socjologii*, t. V, Wrocław: Ossolineum.

Pytanie 13

Zapisy na str. 13 OPZ dotyczące ankiety audytoryjnej wskazują, że Zamawiający oczekuje pisemnej zgody na badanie wśród uczniów pełnoletnich, podczas gdy wśród uczniów niepełnoletnich w tym samym badaniu Zamawiający oczekuje pisemnej zgody od ich opiekunów prawnych nie tylko w zakresie udziału w badaniu, ale także w zakresie zgody na przetwarzanie danych osobowych w celu ponownego kontaktu.

„Wykonawca pozyska od uczniów pełnoletnich (biorących udział w module 3.) pisemną zgodę na udział w badaniu.”

i

„W przypadku uczniów niepełnoletnich (biorących udział w module 3.) Wykonawca pozyska pisemną zgodę na udział w badaniu oraz zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celu ponownego kontaktu od ich opiekunów prawnych.” Bardzo prosimy o wyjaśnienie tej niespójności.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje w tym zakresie zmiany Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Obecny zapis odnoszący się do uczniów pełnoletnich - **Moduł 3: ankieta audytoryjna pkt 3 otrzymuje brzmienie:**

„Wykonawca pozyska od uczniów pełnoletnich (biorących udział w module 3.) pisemną zgodę na udział w badaniu oraz zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celu ponownego kontaktu”

Pytanie 14

Na str. 5 OPZ w Tabeli 1. Badana populacja uczniów w podziale na typ szkoły i obszar kształcenia prawdopodobnie znajduje się błąd w komórce Ogółem dla Zasadniczych Szkół Zawodowych. Czy właściwa liczba tych szkół to 77185?



Odpowiedź: Tabela, zgodnie z przytoczoną w pytaniu nazwą, zawiera liczebności uczniów w podziale na typ szkoły. Tabela nie zawiera liczby szkół. Natomiast właściwa populacja uczniów ogółem Zasadniczych Szkół Zawodowych to 77185.

W związku z powyższą odpowiedzią Tabela 1. Badana populacja uczniów w podziale na typ szkoły i obszar kształcenia zawarta w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

Tabela 1. Badana populacja uczniów w podziale na typ szkoły i obszar kształcenia.

	administrac yjno- usługowy	budowlany	elektryczno- elektroniczn y	mechanicz ny i górnictwo- hutniczy	medyczn o- społecz ny	rolniczo- leśny z ochroną środowis ka	turystyczno- gastronomicz ny	ogółem
Szkoły policealne	129643	3776	24394	7062	120269	17144	6194	308482
ZSZ	19763	10395	3707	22726	628	904	19062	77185
Technika	31135	10451	28497	14511	66	10698	27730	123088
Ogółem	180541	24622	56598	44299	120963	28746	52986	

W związku z powyższymi odpowiedziami, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia:

- W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ tabelę pn. Harmonogram realizacji zamówienia, która otrzymuje brzmienie:

Moduł		Od	do
Moduł 1.	Badanie jakościowe	Data podpisania umowy	01.01.2015
Moduł 2.	Realizacja terenowa	Data podpisania umowy	01.02.2015
Moduł 3.	Badanie terenowe	Data podpisania umowy	01.02.2015
Konferencja			Do 31.03.2015r.

- We wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ - § 2 ust. 1 pkt 1, który otrzymuje brzmienie:

moduł 1 badania zostanie wykonany do dnia 1 stycznia 2015 r.;

- Termin składania i otwarcia ofert, w związku z czym:



§ 10 ust. 5 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Strony oferty powinny być ponumerowane i zabezpieczone przed zdekompletowaniem (np. szycie, zbindowanie). Koperta winna posiadać oznaczenie: **„Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: BADANIE LOSÓW ABSOLWENTÓW SZKÓŁ ZAWODOWYCH. Nie otwierać przed dniem 08.09.2014r. przed godz. 10:00. Dane Wykonawcy składającego ofertę.”** Oferta powinna być podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, a wszystkie jej strony parafowane. Jeżeli uprawnienie do reprezentacji osoby podpisującej ofertę nie wynika z załączonego dokumentu rejestrowego, do oferty należy dołączyć także pełnomocnictwo w oryginale lub w postaci kopii poświadczonej notarialnie.

§ 11 ust. 2 i 4 otrzymują odpowiednio brzmienie:

1. Termin składania ofert upływa dnia 08.09.2014r. o godzinie 09:30
4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia 08.09.2014r. o godzinie 10:00

Odpowiednim zmianom w zakresie terminu składania i otwarcia ofert podlega ogłoszenie o zamówieniu.

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany są wiążące dla Wykonawców.

Zastępca Dyrektora
ds. Finansowych i Zarządzania
Zbigniew Stępniewski