KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE Ogólnopolskie Badanie Umiejętności Trzecioklasistów

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

ZZP-3181/TL/2014

Warszawa, 25 sierpień 2014r.

Instytut Badań Edukacyjnych
Ul. Górczewska 8
01-180 Warszawa

Uczestnicy postępowania!

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Ewaluacja wewnętrzna projektu Badania uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów zewnętrznych - etap IV Ewaluacji projektów systemowych Działania 3.2 POKL związanych z rozwojem metodologii szacowania wskaźnika EWD" (znak sprawy: IBE/65/M/2014)

Szanowni Państwo!

Zamawiający, Instytut Badań Edukacyjnych na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej "ustawa") niniejszym zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. Informacja o złożonych ofertach i przyznanej ocenie

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców. Oferty niepodlegające odrzuceniu w kryterium "Cena – 100" zostały oceniono następująco:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena"
1.	ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 5 99-300 Kutno	75 560,00 zł	Wykonawca wykluczony
2.	Konsorcjum: 1. Collect Consulting SA Ul. Rolna 14 40-555 Katowice 2. Invest & Consulting Group Sp. z o.o. Ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6 40-082 Katowice 3. Korporacja Badawcza Pretendent Sp. z o.o. Ul. E. Orzeszkowej 40/9 50-311 Wrocław	67 224,48 zł	100,00

II. Informacja o Wykonawcach wykluczonych

Zamawiający, na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wyklucza Wykonawcę: ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., który to Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie

W dniu 1 sierpnia 2014r. pismem ZZP-2891/KK/2014, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, a konkretnie do złożenia wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w wykazie usług, stanowiącym załącznik do oferty. W ramach wyjaśnień, Wykonawca miał udzielić odpowiedzi na pytania, czy:

1) usługa nr 1 wykazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w części a) pn.: „Ewaluacja okresowa i końcowa pilotażowego wdrożenia modelu zewnętrznego wsparcia szkół", której *przedmiotem było wykonanie ilościowych badań społecznych, w ramach których przebadano kierowników placówek oświatowych* opiewała w tej części na wartość co najmniej 60 000,00 zł brutto, jak wymagał tego Zamawiający?
2) usługa nr 1 wykazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w części b) pn.: „Ewaluacja okresowa i końcowa pilotażowego wdrożenia modelu zewnętrznego wsparcia szkół", której *przedmiotem było wykonanie badania ilościowego CATI, w ramach którego przebadano kierowników placówek oświatowych, na próbie liczącej co najmniej 150 respondentów* opiewała w tej części na wartość co najmniej 40 000,00 zł brutto, jak wymagał tego Zamawiający?
3) usługa nr 2 wykazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w części c) pn.: „Badanie ewaluacyjne projektu innowacyjnego Podnoszenie kompetencji uczniowskich w dziedzinie nauk matematyczno-przyrodniczych i technicznych z wykorzystaniem innowacyjnych metod i technologii EDUSCIENCE", której *przedmiotem było wykonanie badania ilościowego CAWI, w ramach którego przebadano nauczycieli, na próbie liczącej co najmniej 150 respondentów* opiewała w tej części na wartość co najmniej 40 000,00 zł brutto, jak wymagał tego Zamawiający?

Do wyznaczonego na dzień 6.08.2014r. terminu, Wykonawca wymaganych wyjaśnień nie złożył. Jednak, z własnej inicjatywy złożył nowy wykaz usług, w którym wykazał nową usługę wykonaną przez Fundację Instytut Nowoczesnej Edukacji, który to podmiot z kolei zobowiązał się do udostępnienia ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. wiedzy i doświadczenia nabytych w drodze realizacji tejże usugi (na potwierdzenie czego załączono oświadczenie podmiotu udostępniającego). Wykaz zawiera również informacje, o które Zamawiający pytał w wezwaniu. W piśmie przewodnim do uzupełnianych dokumentów, Wykonawca oświadczył, iż są one składane na poczet potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Brak odpowiedzi wprost na pytania Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień oraz wykazanie nowej usługi, świadczy o tym, iż wykaz załączony uprzednio do oferty nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunku.

Jednakże, uzupełnione z własnej inicjatywy dokumenty zawierają błędy, mianowicie:

1) zobowiązanie Fundacji Instytut Nowoczesnej Edukacji do udostępnienia Wykonawcy zasobu wiedzy i doświadczenia zostało sporządzone 04.08.2014r., a więc po upływie terminu składania ofert (31.07.2014r.). Tym samym, na dzień składania ofert, Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia;
2) wykaz usług nie został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy, tym samym oświadczenie to nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Jak już wspomniano, Wykonawca uzupełnił wykaz usług, zobowiązanie do udostępnienia potencjału oraz protokół odbioru usługi z własnej inicjatywy, nie czekając na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający stoi jednak na stanowisku, wyrażonym przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku KIO 1169/11 z dnia 15 czerwca 2011r., zgodnie z którym w sytuacji samodzielnego, bez wezwania (czynności obligatoryjnej) ze strony Zamawiającego uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, wykonywanie takiego obowiązku przez Zamawiającego jest

bezprzedmiotowe. Naczelną zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy nakazująca równe traktowanie Wykonawców. Dla wykonania tej zasady ustawodawca wprowadził przepisy art. 26 ust. 2a ustawy, który stanowi, że Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1. Oznacza to, że wszyscy Wykonawcy na jednakowych zasadach zobowiązani są wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Zasada równego traktowania musi być jednak analizowana przez pryzmat interesu publicznego, który ma charakter nadrzędny w postępowaniu o zamówienie publiczne, dlatego też ustawodawca przewidział odstępstwo od zasady przedkładania kompletnych i prawidłowych wniosków na dzień składania ofert i umożliwił wykazanie spełniania warunków w drodze instytucji uzupełnienia dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Brak wykazania spełniania warunków ma zatem wynikać z niezałączenia dokumentu, który był w posiadaniu Wykonawcy w dniu upływu terminu do składania ofert, albo złożony dokument ma błąd, który można poprawić przedstawiając dokument prawidłowy. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy nie daje podstawy do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, nie może także służyć jako instrument testowania Zamawiającego, co do tego jakie dokumenty Zamawiający uzna za spełniające warunek. Zasadą jest równe traktowanie wykonawców i wykazanie spełniania warunków na dzień składania ofert, zatem odstępstwo od tej zasady musi być wykładane ściśle. Krajowa Izba Odwoławcza uważa, że nie do pogodzenia z zasadą równego traktowania jest podejście, aby Wykonawca sam uzupełnił dokument nie czekając na wezwanie Zamawiającego, a następnie mógł skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów domagając się formalnego wypełnienia obowiązku Zamawiającego. Niewątpliwie, wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń jest czynnością zastrzeżoną dla Zamawiającego, jednakże ustawa nie zawiera zakazu samodzielnego uzupełniania dokumentu lub oświadczenia, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy przez Wykonawcę. Tym samym Zamawiający nie ma podstawy prawnej do zwrotu Wykonawcy dokumentu lub oświadczenia złożonego bez wezwania, nie ma także podstawy do odmowy dokonania oceny złożonego dokumentu. Wykonawca jednak samodzielnie, bez wezwania, składając dokument musi przyjąć na siebie ryzyko, że przedłożony dokument nie będzie dokumentem potwierdzającym spełnianie warunku. W wezwaniu bowiem do uzupełnienia dokumentu lub oświadczenia Zamawiający wskazuje, co powoduje, że dokument złożony jest błędny, albo jakiego dokumentu brak w ofercie Wykonawcy. Natomiast, Wykonawca samodzielnie składając dokument, taką wiedzą nie dysponuje i może jedynie domyślać się, w czym tkwi wadliwość złożonego przez niego dokumentu. Jednak, niedopuszczalne byłoby przyjęcie, że wobec braku wiedzy o stanowisku Zamawiającego, Wykonawca może wykorzystywać brak zakazu samodzielnego składania dokumentu w celu uzyskania możliwości uzupełnienia tego samego dokumentu więcej niż jeden raz.

Tym samym, uzupełniając z własnej inicjatywy dokumenty, o których mowa powyżej, Wykonawca wyczerpał, z jednej strony uprawnienie Zamawiającego do jednokrotnego wezwania do uzupełnienia tego samego dokumentu w tym samym zakresie, z drugiej strony swoje uprawnienie do jednokrotnego uzupełnienia tego samego dokumentu w tym samym zakresie. Załączone dokumenty i oświadczenia zawierają błędy, do poprawy których Wykonawca ponownie wezwany być nie może. W konsekwencji, dokumenty i oświadczenia te nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia i Wykonawca podlega wykluczeniu na mocy art 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na mocy art. 24 ust. 4 ustawy.

III. Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający nie odrzuca żadnej oferty.

IV. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2. złożona przez Konsorcjum: Collect Consulting SA, Invest & Consulting Group Sp. z o.o., Korporacja Badawcza Pretendent Sp. z o.o.

V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
ds. Finansowych i Zarządzania
Zbigniew Stępniewski